

# **Учебное пособие по герменевтике**



**Учебное пособие по герменевтике.**

(с использованием материалов книги

"Understanding and Applying The Bible" Robertson McQuilkin)

## **СОДЕРЖАНИЕ:**

Занятие 1: Вступление

Занятие 2. Натуралистические подходы

Занятие 3. Сверхъестественные подходы

Занятие 4. Экзистенциалистические подходы

Занятие 5. Догматические подходы

Занятие 6. Основные принципы понимания Библии

Занятие 7. Понимание языка

Занятие 8. Историческое, физическое и культурное состояние

Занятие 9. Методы исследования слова

Занятие 10. Анализ структуры мысли

Занятие 11. Исследование контекста

Занятие 12. Образный язык

Занятие 13. Притчи

Занятие 14. Еврейская поэзия

Занятие 15. Единство Библии

Занятие 16. Гармония истины. Часть 1.

Занятие 17. Гармония истины. Часть 2.

Занятие 18. Кажущиеся противоречия

Занятие 19. Библейские пророчества

Занятие 20. Божественное авторство: применение

Занятие 21. Определяя желательный отклик

## **Занятие 1. Вступление.**

**Герменевтика** - наука и искусство толкования Библии.

Светское представление о герменевтике: это **ветвь философии**, относящаяся к теории понимания и толкования. "Понимание" рассматривается как процесс, в котором целое воспринимается за счет составляющих частей, а части за счет целого.

Впервые была использована для интерпретации библейских текстов в 19-ом веке. Теория была развита в применении Шеермахером за пределами интерпретации Писания, а в конце столетия Дилти стал использовать ее как общую методологию для всех социальных исследований.

### **Основные принципы**

1. Писание написано людьми, поэтому для установления авторского значения исследуется как и др. произведения
2. Писание Богодухновенно и истинно во всех частях и следует искать связи учений, признавать и понимать сверхъестественные элементы.
3. Т.к. Писание богодухновенно, то оно имеет абсолютное значение для обучения и жизни.

### **Предпосылки Библейского толкования.**

#### **Общий подход.**

1. Основная предпосылка **при толковании Библии и отличающее верующего от неверующего заключается в том, что Библия является откровением Бога о Самом Себе, о Его воле для человека.**

**Признавая эту предпосылку, человек накладывает на нее еще и свои собственные допущения и стереотипы, которые влияют на правильность толкования Писания.**

**2. В самой Библии, как источнике информации от Бога, имеется толкование одной ее части при помощи другой.**

**Весь НЗ является толкованием ВЗ.**

Допущения, которых придерживались Иисус и апостолы при толковании Библии, являются моделью для нас.

### **Какие предпосылки использовались Христом и апостолами при толковании ВЗ?**

1. Они относились к Библии, как к документу, написанному людьми, и
2. как к документу, источником которого является Сам Бог.

## 1. Библия сверхъестественна.

Библия сверхъестественна по своему характеру. Она авторитетна, потому что ее автором является Бог. Она абсолютна в своем авторитете для человеческого мышления и поведения: *"Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности, да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен"* (2Тим.3:16-17).

Эта тема проходит через весь НЗ (новый Завет). В НЗ содержится более **200 прямых цитат** из ВЗ, и множество ссылок на ВЗ. НЗ-ные авторы, следовали примеру Иисуса Христа и строили свою теологию на ВЗ.

Для Христа и Апостолов ссылка на ВЗ означала доказательство истины.

### Библия требует доверительного отношения.

Библии можно доверять на том основании, что Бог является автором. Ни Христос, ни другие НЗ авторы даже не допускают мысли о том, что в Библии может быть ошибка.

Библия, являясь словом Бога, рассматривается доверительно в своем полном послании в каждой части своего откровения. Все части формируют гармоническое единство. **"ВСЕ Писание Боговдохновенно"**.

НЗ авторы цитировали почти из всех книг ВЗ. Слово ВЗ рассматривалось как единое смысловое понятие искупления.

**Т.к. у Библии Божественное авторство, то ВЗ является христианской книгой.** Апостолы использовали ВЗ, как основу для **обучения в отношении Иисуса Христа**. Христос делал в своей жизни так, чтобы Писание было исполнено. Эта речевая формула была характерной для учения Иисуса. Этому принципу следуют и в Евангелиях и в Посланиях.

**Многие пророчества в ВЗ были прямыми, напр. Ис.53.**

НЗ авторы смотрят на значения **ВЗ, как писания, заключающие в себе Sensus Plenior – полное значение.** И они обнаруживают аналогии, и картины приложений, основываясь на принципе суверенности Бога в различных фазах истории.

**Уникальность характера Писания рассматривается, как Богодухновенность, а личность Иисуса определяется как исполнение цели в истории спасения.**

**ВЗ – рассматривался как сверхъестественной книгой с Христом в центре, и он так и воспринимался как Иисусом, так и апостолами (Ин.5:39; 1Петр.1:11).**

## 2. Библия имеет естественный характер.

НЗ относится к ВЗ как к сверхъестественной книге. ВЗ наполнен пророчествами в отношении мессии.. Эти пророчества явлены Христом и НЗ авторами как скрытые внутри ВЗ

события (Числа 21, Ин.3:14). Но НЗ не рассматривает ВЗ, как только сверхъестественную или "магическую" книгу, но и как человеческое повествование, с использованием языка в общепринятом смысле. Часто называются авторы ВЗ: Моисей, Давид, Исаия.

**2Петр.1:21** – *"Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым"*.

#### **Буквальность толкования.**

**Иисус** толкует в целом ряде случаев ВЗ в **буквальной манере** особенно в отношении основных религиозных и моральных ценностей, человеческих взаимоотношений. (Исх20:12; 21:17), о нерасторжимости брака : Быт 2:24 – Мт.19:5-6. Т.е. Библия содержит буквальное ясное и четкое выражение мыслей.

**Иаков** использует цитаты из ВЗ в своем послании в прямом и буквальном толковании.

**Стефан** цитирует историю в Деян.7, что является типичным обращением в НЗ-те с ВЗ-ным повествованием. Настоящее значение не скрыто под историческими фактами, но исторические факты и являются настоящим смыслом. То же самое можно сказать и в отношении теологических учений.

**Павел**, и автор "К евреям" также использовали буквальный подход.

#### **4 современных искаженных подхода к толкованию:**

1. **Натуралистический подход.** Признание только естественных процессов человеческого видения., исключается Божественное авторство и сверхъестественность событий.
2. **Сверхъестественный подход.** Толкование всего Писания с только точки зрения сверхъестественного. Задача толкователя состоит в том, чтобы найти скрытые значения через интуицию и духовный опыт. Игнорируется естественное значение текста.
3. **Экзистенциализм.** Попытка соединить и 1 и 2. Принимают естественный подход, но идут дальше в поисках истины в отклике толкователя на свидетельства библейского автора в похожем религиозном опыте.
4. **Догматический подход.** Толкование необходимо для подтверждения предустановленной доктрины, или внешнего авторитета. Используется при апологетике 1,2,3 подходов. Очевидное значение текста устраняется для того, чтобы получить подтверждение системы доктрины, или личного опыта. Немногие признают этот метод, но часто пользуются.

**Эти подходы искажают значение, заложенное в Писание. В качестве примера для понимания искаженного восприятия рассмотрим И.Нав. 6.**

1. **Натуралисты.** Эта история полностью выдумана. Может быть использована для обучения победы хорошего над плохим.
2. **Сверхъестественный подход.** Марш вокруг Иерихона – хождение верующих в тишине 6 дней

в неделю, до тех пор, пока не будет произнесено слово пастора. Стены неверия перевернутся и люди обратятся.

3. **Экзистенциализм.** Этот рассказ - легенда, не представляющая никакой важности. Фокус на призыв к личной религиозной вере.
4. **Догматический подход.** У сторонников этого подхода возникает проблема в отношении убийства по приказу Бога: любящий Бог никогда не прикажет такого. Другие могут предложить следующее решение: люди в Иерехоне содержались для проклятия.

## **Занятие 2.**

### **Натуралистические подходы.**

**Если признается только человеческое авторство Библии, то это приводит к натуралистическому подходу.**

Строгий натуралистический подход не принимает ничего сверхъестественного ни в Библии, ни в какой другой области. Менее жесткий признает, что в Писании имеются некоторые сверхъестественные элементы.

Задача: исключить, или свести к минимуму элементы, неприемлемые для понимания, т.к. у Библии только человеческое авторство.

### **Три основных натуралистических подхода.**

1. Рационализм. 17 век.
2. Литературный критицизм. 19 век.
3. Культурный релятивизм. (2-я половина 20-го века)

### **Рационализм.**

Библия рациональна, т.к. она обращена к уму человека и воспринимается им. Цель Библии преобразить ум человека (Рим.12:2).

Библия является рациональной, потому что она истинна и никогда не противоречит себе. Христианин подходит к Библии рационально, а не иррационально.

Но рационализм, как система толкования основывается на натуралистическом мировоззрении. **Авторитет – рассуждение рационалиста.** Предпосылки рационалиста: если что-то нельзя проверить на опыте или при помощи рациональной мысли, то это не может быть принято за истину, и поэтому не может быть Божьим словом.

### **Три трудности для рационалиста в Библии:**

1. Некоторые из учений Библии – **нравственно недостойны** Бога (Псалмы проклятий Давида, повеления уничтожения жителей Ханаана). Рационалист не пытается найти способ в решении конфликта, но утверждает, что эти места не являются словом Бога.

К этой категории были приписаны и многие другие учения в Писании (учение о разводах, роль женщины в браке, о подчинении властям, и пр.).

## 2. Чудеса

3. **Исторические события**, которые не могли бы произойти в действительности.

Развитие науки способствует рационализму. Любая физическая, или биологическая теория воспринималась ближе к истине, нежели то, что написано в Библии. Грандиозный конфликт между учением Библии и эволюцией в отношении творения. Рационалисты принимали сторону научных теорий.

**Светский рационализм**, 19-ый век. Психология и социология вторгались в самое сердце Библейского откровения: взаимоотношения человек – окружающий мир, межличностные взаимоотношения. Сражение уже шло по всему материалу Библии.

Рационалисты – толкователи, ищут понимания Библии, но принимают предпосылки рационализма: **полностью полагаются на авторитетность мышления или на научный подход** для определения значения текста и послания Бога в Библии.

### **Предпосылка: чудесное невозможно.**

Чудесное в Писании не приемлемо, потому что лично не переживался подобный опыт, и сообщения не могут быть проверены экспериментально, поэтому эти места объясняются неадекватным восприятием естественных событий, или же мифом, который появился вокруг исторических или воображаемых событий. Например, переход через Чермное море, есть ни что иное, как переход через мелководье, заросшее камышами.

**Пророчества Даниила:** были написаны не Даниилом, но другим автором, который жил после описываемых событий.

**Христос не накормил 5000** человек, но благодаря щедрости юноши, у которого была пища, Иисус побудил остальных щедро поделиться своими обедами.

Такой же подход используется для отрицания нравственно неприемлемого учения, а также и об отношении к тем отрывкам, которые, как кажется, противоречат другим свидетельствам или современной научной теории.

**Результат рационалистического подхода: нет точного слова от Бога, и Писание не имеет независимого авторитета, а человеческое мышление является окончательным авторитетом для суждения обо всем, что представляет из себя слово от Бога.**

**Библейский критицизм.**

**SOLA SKRIPTURA (только Библия).** Лидеры Реформации провозгласили: истинна только Библия и отвергли провозглашаемые римской католической церковью равнозначность авторитетности Писания и традиции.

Такому мнению способствовали многочисленные находки подлогов и фальшивок в документах в Римской Католической церкви. Появилась особенная заинтересованность в исследовании литературного характера религиозных документов, особенно Библии. Понадобилось критическое суждение для отделения истинного от ошибочного.

**Библейский критицизм - взвешенный подход к данным в установлении истинного библейского манускрипта.**

**Две формы Библейского критицизма:**

**1. Текстуальный,** или критицизм низкого уровня, применялся при определении оригинальных текстов Писания. Многие древние копии Писания были представлены или фрагментарно, или в целом виде.

**Текстуальный критицизм – это наука о сравнении текста с текстом для определения оригинального текста.** Не смотря на то, что у нас сегодня нет оригинальных манускриптов, но благодаря тому, что доступно большое количество копий и переводов (более 5000), мы можем быть практически уверены в оригинальном тексте. Вопросы остаются только в некоторых незначительных случаях.

Все ранние текстуальные исследования критиков были мотивированы убежденностью, что оригинальный текст Библии был действительно Боговдохновенным, поэтому аккуратность в исследовании представляла особенную важность.

**2. Высокий критицизм** – исследует исторический контекст документа и литературные характеристики книги. Задача: установить авторство и датировку, литературный жанр отрывка. Знание различных литературных жанров (притча, поэзия, эпистолярный жанр) способствует выявлению значения, которое вкладывал автор. Установление цели написания произведения также представляет свою ценность.

**Рационалисты** стали использовать историко-критический метод как метод разрушения. **Цель** – разрушить уверенность в достоверности авторитетности Писания. Такой исторический критицизм стал альтернативой для тех, кто отвергал Божественное происхождение Библии, но искал ценность в Библии, как записей религиозной жизни и опыта. Израильская история, реконструированная критиком-рационалистом, стала объяснимой через религиозную жизнь людей вокруг них. Такой взгляд является натуралистическим на той основе, что он отвергает, что Бог мог избрать Израиль для своих особенных целей, и вдохновить писателей, чтобы они педантично записывали сведения о своем духовном паломничестве.

**Теория JEDP** – Пятикнижие Моисея является компиляционным материалом из четырех



различных авторов, который составлялся на протяжении многих столетий. Подобные заявления высказывались и в отношении книги Исаии: 3 Исаии. Павел не писал пасторские послания. Этот подход утверждает, что Писание ошибочно и подрывает его авторитет.

**Изначальная предпосылка** определяет последующее отношение. Верующие исследователи были успешными в разрешении кажущихся проблем в Писании. Но те, кто принимают во внимание только лишь человеческое авторство Библии, а, следовательно, и тезис, что Библия может ошибаться, не имеют никакой целесообразности в проведении изысканий и анализа.

Они решают проблему заключением, что утверждение в Писании – ошибочно. Ошибочная предпосылка контролирует толкование! Толкователь - натуралист будет оспаривать авторство Моисея и Павла только на основании того, что книга не подтверждает одинаковый словарный запас, и одинаковый стиль. Такой толкователь отвергнет и часть Исаии, на том основании, что невозможно предсказывать будущее. Если Библия не является сверхъестественной, то не просто исчезает чудесное из нее, но вся концепция Божественности и авторитетного откровения уничтожается. **Деструктивный исторический критицизм направлен на подтверждение только человеческой линии авторства Писания.**

**Истинная же картина будет явлена только в том случае, когда мы переходим к толкованию Библии как документа с человеческим и Божественным авторством.**

### **Культурный релятивизм.**

Задача наведения мостов между древним миром библейских авторов и современным не нова. Изучение исторического фона при написании произведения – важно для всякого человека, понимающего значение Библии. Все толкователи ищут точного понимания Библии через изучение исторических, культурных и религиозных контекстов авторов.

Искренние толкователи ищут **применения значения**, написанного в Библии для современной ситуации. Для этого необходимо понимать контекст читателя или слушателя. Работа по **контекстуализации истины** Бога в жизнь слушателя и есть смысл воплощения. Иисус перевел истину небес в слова и действия, которые люди могли понять. Апостолы в последствии применяли истину Бога, отличающимся образом от иудаистов и язычников. Два контекста – авторский, и современного читателя очень важны для понимания значения текста Писания. Этому будут посвящены некоторые материалы в последующем.

**Что такое контекстуализация?** Понятие охватывает и тех, кто изучает отрывок Писания для уяснения смысла Писания, так и тех, кто усиливает контекст настолько, что становятся натуралистичными в подходе.

**Основные вопросы.** Зависит ли ценность отрывка от современного понимания древней культуры? Зависит ли авторитет Писания от совместимости с современными культурными стандартами?

**Культура – это образ поведения и мировоззрения определенной группы людей.** Культурный релятивизм считает, что ценность или истина какой-либо идеи зависит от культуры, в которой она обнаружена. **Рационалист рассматривает культуру как нравственно нейтральную**, и то, что производит желаемый результат в одной культуре, не работает в другой, поэтому и не представляется положительным в другой культуре.

Такой подход является правомерным в нравственно нейтральных вопросах. Но применение этого подхода во всей культуре, низвергает Писание с престола независимого авторитета, стоящего на суде над всякими человеческими мыслями и путями поведения. Писание было дано для изменения человеческой культуры и создания Божественного пути размышления и поведения.

Если современное понимание древней культуры позволяет изменить точный смысл текста, тогда этот подход становится натуралистическим.

Многие учения Библии представляют неловкость для современной культуры и целый ряд толкователей, считающих себя евангелистами, справляются с этим при помощи контекстуализации, или динамического эквивалента толкования, или этнолингвистическим методом. Эта позиция придерживается того, что утверждения Библии являются просто культурной скорлупой, а потому имеют временный характер. Они были авторитетом для слушателей, живших в то время, и их можно отложить в сторону, как не обязательные для других людей в других странах, но при помощи ядра – истины, которая скрыта в скорлупе культуры, находится тот самый принцип, который является Божественной волей для всех людей во все времена.

Человек, который определяет какое учение должно относиться к пребывающему принципу, а какое относится к культурной скорлупе, становится авторитетом над Писанием. Если брак кажется брачному консультанту мертвым, то он должен посоветовать развод. А что по поводу указания Христа против разводов? Христос давал эти заповеди в контексте 1-го столетия еврейской культуры, поэтому принцип за этими повелениями заключается в подчинении, но не сама основа повеления. Принципом является забота с любовью о партнере.

Поведение гомосексуалистов. Писание запрещает это. Но это сделано из-за плохой репутации гомосексуалистов в римском мире, и приносила бы нарекание на церковь. То есть это больше относится к верности обязательствам, поэтому гомосексуальные отношения должны быть осуждены только в случае беспорядочности. Так как все Писание было дано в контексте культуры, то в действительности все учение Библии является подверженным контекстуальным манипуляциям. Предпосылки культурных релятивистов те же самые, что и рационалистов.

Для культурного релятивиста работает предпосылка: **контекстуализатор имеет больший авторитет в установлении истины, чем сама Библия.** Это натуралистический подход. Контекстуализация распространено явление среди евангелистских толкователей.

## Занятие 3.

### Сверхъестественные подходы.

Иисус установил пример, которому следовали новозаветные авторы – относиться к Библии как к сверхъестественной книге. Толкование истории с медным змеем (Числ.21), исход их Египта, предсказания Исаии, что у него будет сын (Ис.7:11), значение Мелхиседека – все это понимается, как относящееся к Иисусу Христу.

Некоторые из ссылок понятны для еврейских толкователей ВЗ. До времени Христа они постоянно исследовали места, указывавшие на Мессию. Но понимание приведенных выше отрывков в таком виде, в каком истолковал Иисус, не пришли бы никому в голову из тех, кто исследовал значение, заложенное в них автором. Это значение не навязывается тексту, но оно было в скрытой форме до тех пор, пока не было открыто Иисусом и Его апостолами.

**Библия – сверхъестественная книга, потому что детализированное предсказание будущих событий лежит вне возможностей обыкновенной человеческой мудрости.**

### ЕВРЕЙСКИЕ ТОЛКОВАТЕЛИ И ОТЦЫ ЦЕРКВИ.

Евреи использовали метод толкования, который использовал Иисус. Некоторые из еврейских толкователей относились к ВЗ, как к документу, который должен был пониматься в его простом значении, другие же пытались обнаружить тонкие и скрытые нюансы в Писании.

Центральной концепцией экзегезиса раввинов, а также и ранних фарисеев – был Мидраш, толкование уходящее дальше, чем просто буквальное. Толкователь пытается проникнуть вглубь Писания и, рассматривая текст со всех сторон, выводит толкование, которое не видно непосредственно.

Некоторые приверженцы аллегорического подхода утверждают, что настоящее значение стоит за буквами. Есть некоторая схожесть между аллегорическим методом и тем, как НЗ писатели относились к ВЗ. Но НЗ не рассматривает каждый отрывок ВЗ таким образом. Кроме того, характерные странные раввинические толкования не имеют места в НЗ.

В пост апостольский период у толкователей наблюдается тенденция, следовать примеру раввинов. Греки преуспели в аллегории в большей степени нежели НЗ авторы.

**Группа ученых в Антиохии** (Златоуст и др.) работали над установлением буквального значения, которое вкладывалось автором. Но такой подход не был преимущественным в церкви.

**Климент** – один из великих североафриканских отцов церкви, и его ученик **Ориген Александрийский** установили модель толкования Писания для ранних столетий в церкви вплоть до Реформации. Ориген придерживался духовного значения. Например: приход Ревекки почерпнуть воды для слуг Авраама и для стада. Толкование: мы должны прийти к колодцам Писания, чтобы встретить Христа. Климент учил, что пять хлебов, которыми накормил Иисус 5000 человек (Ин.6), на самом деле указывают на подготовку греков и евреев, предшествующую

жатве. Две рыбки – эллинистическая философия. История торжественного въезда в Иерусалим на ослице и молодом осле толкуется таким образом: ослица – это письмо ВЗ, молодой осел – НЗ, два апостола, которые привели животных к Иисусу – нравственные и духовные чувства. Климент признавал, что имеются и буквальное, и духовное значение. Ориген утверждал, что все в Библии имеет образное значение.

Такой подход к Писанию называют "**квадрига**", т.е. четырех уровневый метод толкования. Этот метод использовался с 4-го по 16-ое столетия. Каждый текст – исследовался в **4-х значениях**: буквальном, тропологическом (нравственном), мистическом (аллегорическом), пророческом (анагогическом). В популярной песенке звучали стихи:

Буква указывает, что Бог наш Отец сделал,  
Аллегория показывает, где скрыта наша вера,  
Нравственное значение ведет в повседневной жизни,  
Анагогика - завершения, нашего хождения.

4-ре уровня для Иерусалима: буквальный – город, аллегория – церковь, анагогический – небесный город, тропологический, Иерусалим – человеческая душа.

**Реформаторы** заняли твердую позицию против такого типа толкования. Лютер, Кальвин и Цвингли искали значения, которое вкладывалось автором, и таковое было авторитетом для веры и практики. Они отрицали, что только церковь может толковать. Любой человек может проникнуться пониманием значения Писания. Все трое соглашались с авторитетностью Слова Божьего над всяким другим авторитетом, потому что Писание само интерпретирует себя. Они соглашались, что необходимо просвещение Духом Святым, и упорная работа.

Но они не были согласны во всем. Кальвин был более последователен в этих принципах. Он четко придерживался одного очевидного значения текста Писания. Лютер был менее точен, и иногда он использовал аллегорию для подтверждения своего учения (догматик). Иногда он претендовал на то, что его толкования произошли непосредственно от Духа Святого. Имея некоторые различия, тем не менее, реформаторы были привержены **предпосылкам**, которых придерживались НЗ- писатели:

- 1. Библия от Бога, и написана через человека.**
- 2. Она является средством передачи Божьей воли для людей.**
- 3. Она может быть воспринята через обыкновенный язык человека.**

Реформаторы проложили мостик от непредсказуемых толкований ранних и средних веков в церкви, в протестантскую эру, в которой значение автора становилось объектом исследования для тех, кто хотел бы понимать слово Божье. Но, сломав крепость аллегорического толкования, реформаторы дали свободу натуралистическому подходу. Появилось множество толкователей, которые рассматривали Писание как естественную книгу только. В дальнейшем

натуралистический подход стал доминирующим в протестантской библейской интерпретации.

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛИ ДУХОВНОГО ТОЛКОВАНИЯ.**

Реформаторы попытались вернуть церковь к точке зрения самого Писания. Они освободили церковь от тех, кто смотрел на Библию, как на сверхъестественную, или, даже, магическую книгу. Но аллегорические толкования не прекратились. Этот подход к Писанию жив и сейчас, особенно в евангелических церквях. Вот пример толкования в одной из проповедей популярного проповедника: захват Израилем Иерихона (**И.Нав.6**) – это предвкушение победы, достигнутой под руководством Бога при помощи Евангелия. Священники с трубами – образная картина проповедников. Народ, ходящий в тишине: ранг жизни христиан. Они не были призваны для служения словом. Они были свидетелями Христа посредством деятельного свидетельствования в своей деловой активности, в семье, и пр.

Такой подход не извинителен даже тогда, когда пытаются сказать, что имеется одно значение, но множество применений. Действительно, возможно применить отрывок разными путями в современной жизни, но не так, что исказить намерение автора. При таком подходе Библия уже не является собственным авторитетом со своей собственной точкой зрения, требующей послушания. Библия используется для того, чтобы сделать заявление комментатора через процесс духовного толкования, который ищет скрытого значения текста. Некоторые христиане находят "благословение" при чтении Библии только в том случае, когда их посещают удивительные мысли, а буквальное изучение для них скучно и нудно.

Многие используют Писание **магическим способом**, чтобы дать особенное направление решениям, которые они предпринимают: куда пойти, что купить, какое назначение принять? Они пытаются найти ответы через отрывки Писания, которые по чудесному совпадению имеют двойное значение: 1 – слово, задуманное автором, 2- несоотносимое, но параллельное собственному опыту. Например: "Что мне делать в этой трудной ситуации?" и открывается случайно Мт.27:5 "он вышел, пошел и удавился". Попробуем еще раз, откроем наугад мистическую книгу: Ин.13:27 "Что делаешь, делай скорее". Авторитет Библии? Нет, попытка применения Библии таким образом, для которого она не была предназначена.

**Бог может использовать определенные совпадения** в нашей жизни: "случайная" встреча с верующим на улице, который приводит человека снова в церковь. Но Писание не было дано для такой цели, чтобы подкреплять решение человека использованием непогрешимости Библии не по назначению.

**Личное толкование.** Еще большее нарушение. Оно устраняет четкое учение Библии. Дух Святой никогда не скажет что-нибудь через библейского автора, что противоречило бы или изменяло бы значение для читателя. Бог никогда не просветит верующего через некоторое

понимание Писания, отклоняющее его от записанного слова. Просвещение от Духа не противоречит смыслу записанного. Но имеются толкования от ветхой греховной природы, от мира, от сатаны, от физиологических и психических стимуляций. Субъективные впечатления не должны идти против учения Библии.

**Главная опасность субъективных** умозаключений, стимулированных Писанием, заключается в том, что это идет далее, чем смысл Писания и обнаруживает значение, которого там никогда не было.

Библия должна быть использована, чтобы направлять нас на верный путь, который указывается открытой волей Бога, и это лежит в свете задуманного значения авторов.

**Исходной ошибкой** во всех четырех неправильных подходах к Писанию является субъективизм. Толкователь сам становится абсолютным авторитетом. Духовный субъективизм менее очевиден, нежели натуралистический.

**Взаимоотношения Духа Святого и слова.** Роль Духа Святого не может быть отброшена для правильного библейского понимания. Он вдохновлял авторов Библии. Он просвещает христиан, которые читают слово, написанное тысячелетия до него. **Богодуховенность** обозначает, что Святой Дух осуществлял Божественный контроль при написании Библии в каждой черте буквы. **Просвещение** обозначает, что Дух Святой работает в верующем, чтобы он понял значение уже заложенное в Писание, и помочь ему применить это слово в своей жизни соответственно.

Дух Святой просвещает нас через Писание. Итогом такого просвещения не является совершенное понимание. Если бы так было, то все Божественные толкователи были в согласии.

Признание значение, которое Бог вложил, приносит человеку личное благословение.

## **СКОЛЬКО ЗНАЧЕНИЙ В ТЕКСТЕ?**

Только одно или же есть скрытые, которые постигаются при помощи специальных правил, или через интуицию? Библия открытыми словами раскрывает смысл человеку, и он может открыть это другому человеку (Быт.41, Дан.2).

Было ли так, что автор-человек имел одно значение, а Автор-Бог имел дополнительное значение?

Имеются две точки зрения. Одни говорят, что может быть только одно значение для определенного отрывка. При этом не отрицается возможность многих применений одного значения.

Мт.2:14-15, Ос.11:1. Почему Матфей находит двойное значение?

В самом начале вкладывалось одно значение, но наибольшее и точное выполнение этого значения в Иисусе.

Скрытое значение в голове автора-человека, в уме Духа Святого? Если это так, то кто раскодирует? Пророчества – особое место в толковании.

**Автор может подразумевать скрытое значение**, например, басня. Но автор – и есть та

личность, которая определяет, имеется ли второе значение или нет. Но имел ли автор в своем уме прямое и скрытое значение в своем уме?

Не всякий может различить полное и окончательное значение. Его раскрывает Сам Автор, а не просто кто-то. Когда Иисус говорил, у Него было право интерпретировать авторов. То же самое мы можем сказать и в отношении Его апостолов, которым Он дал власть открывать волю Бога через Новый Завет. Приписывать скрытые значения Писанию – это принимать на себя авторитет, которого человек не имеет. **Писание – окончательный авторитет.** Откровение является сверхъестественным по своему содержанию и по пути, которым оно было дано. Писание имеет сверхъестественное воздействие на жизни тех, кто читает и слушает его. Но передача сверхъестественного послания – естественный язык, при помощи которого Бог передает то, что у Него в уме. Если имеется скрытое значение, то Бог Сам имеет авторитет подтвердить это, и чадо Божье, желающее знать Его волю, должно упорно изучать и постигать слово истины. Тогда он отдаст себя для определения единственного значения автора, а не будет искать скрытых значений.

**У Библии есть только один Автор** за библейскими авторами, но нам нужно предоставить этим авторам говорить то, что они хотят сказать, а не быть спикером дополнительных откровений.

## Занятие 4.

### Экзистенциалистические подходы.

Рационализм не предоставил ожидаемых ответов на значение и цели жизни. Рационализм игнорировал аспекты сверхъестественного характера.

В начале 20-го столетия расцвел экзистенциализм. Экзистенциализм акцентирует значение воли и эмоций. Это была **реакция** на рационализм. Экзистенциализм предлагал: для всеобъемлющего и правильного толкования жизни, следует **начинать с бытия**. По своей сути экзистенциализм – **антифилософия**. Отвергается вмешательство всяких внешних систем, так как это ограничивает свободное выражение человеческого существования. В отличие от натуралистического и сверхъестественного подходов (закрытый субъективизм), **экзистенциализм открыто и намеренно субъективен** в отношении своего основного действующего принципа.

Различают светский и христианский экзистенциализм. **Светские** экзистенциалисты, напр., Жанн Поль Сартр (1905-1980) и Альберт Камю (1913-1960) верили, что **жизнь не имеет объективного значения кроме непосредственно настоящего опыта**. Он вел к нигилизму и к отсутствию смысла в жизни.

**Христианские** экзистенциалисты выводят значение и истину из своего личного опыта, но говорят о том, что **основной опыт жизни находится вместе с Богом**. Они говорят, что **Божье откровение для людей, является личным, внутренним и происходит на опыте**.

Теологический **либерализм**, доминировавший в рационалистическом подходе, был

устранен экзистенциализмом в период после 1-ой мировой войны.

**Экзистенциализм доминирует** среди протестантских теологов во 2-ой половине 20-го столетия.

**Теологи экзистенциализма.**

**Карл Барт.**

**Сёрен Киркенгаард** (1813-1855), датский философ - отец христианского экзистенциализма. **Карл Барт** (1886-1968) был самым влиятельным человеком в этом движении. Он **относился к апологетам сверхъестественного подхода**. Он признавал чудесные элементы (воскресение Христа, хотя считал, что это не произошло во времени и пространстве).

Признавая сверхъестественное, Барт был и рационалистом. Движение, сочетавшее сверхъестественное с естественным стало называться **нео-ортодоксальным**. **Ортодоксальное** акцентирует **сверхъестественное**, **нео** – имеет отношение к **натуралистическим** предпосылкам в толковании Писания. Барт учил, что сверхъестественные элементы Писания в действительности не могли быть истинными до тех пор, пока по вере, они не принимались теологами, как слово от Бога. **Необходим иррациональный прыжок веры личного опыта, чтобы слово Библии стало словом от Бога**. Христианский экзистенциализм стал **промежуточным явлением** на пути между сверхъестественным и натурализмом.

**Экзистенциальный подход: Библия является движителем Божьего откровения для человечества. Бог дает Свое послание при помощи Библии, но сама по себе Библия не может быть названа откровением от Бога. Чтобы она полностью стала Божьим словом, она должна быть принята кем-то. Точно также и клей, который состоит из эпоксидной смолы и отвердителя становится клеем только тогда, когда два элемента правильно смешиваются. Библия становится откровением, когда замешана правильным образом с верой читателем или слушателем. Слово само по себе не является таковым. Библия только в потенциале слово от Бога. Поэтому "замес" и определяет истину и авторитет текста.**

**Толкователи экзистенциализма не любят говорить о Библии, как о слове Божьем, но больше о том, что она становится словом Божьим.**

Не смотря претензии быть первым и самым сверхъестественным, **основной подход экзистенциализма – натуралистический:**

1. Толкователи экзистенциализма обычно принимают историко-критический метод с натуралистическими предпосылками.
2. Провозглашая авторитет значимости с точки зрения своей собственной ситуации, толкователь, в действительности, контролирует значение.

**Писание само по себе не является откровением. Оно становится откровением в процессе толкования. Библия не является независимым авторитетом, но подчиненным**



**авторитету толкователя, и поэтому Писание не является авторитетным словом от Бога.**

### **Рудольф Бультман.**

Толкователи экзистенциалисты обычно **пытаются очистить** Библию от всех элементов, которые противоречат историческому, натуралистическому критицизму. Если имелись сомнения в отношении какого-либо экзистенциалистического толкования, то они были полностью устранены с приходом в это движение Рудольфа Бультмана (1884-1876) и его учеников. Бультманский подход "**демифологизации**" простирался еще дальше нежели у экзистенциалистов, признававших сверхъестественные элементы, включая и воскресение Иисуса Христа. Бультман оспаривал это. Он говорил, что **естественные элементы указывают на высшую реальность, скрытую в мифе**. Поэтому **некоторые элементы Писания не должны восприниматься как реальная история**. Их необходимо очистить от мифа и установить истинное значение. После 2-ой мировой войны **демифологизация Писания стала доминирующим** направлением в толковании Писания.

Экзистенциалистичекий подход **не всегда очевиден** в работах комментатора. **Одной из характерных черт этого подхода является использование традиционных слов с нетрадиционным значением**. Экзистенциалист может обучать новому рождению, имея в виду духовное просвещение, которое происходит снова и снова. Он может говорить о демоническом, имея в виду не сверхъестественные создания, но злые силы в обществе.

### **Мировоззрение толкователя.**

Исследования процесса сообщения приводят экзистенциалистов к **смещению акцента с текста на толкователя**. **Значимой становится роль воспринимающего сообщение, а не посылающего**.

Экзистенциализм **отдает больший авторитет, если не весь толкователю, а не тексту**. В этом смысле вклад толкователя является авторитетной частью для смешивания со словом от Бога.

Исследователи, изучающие процесс восприятия информации признают, что **принимающий сообщение слышит его в свете определенных предпосылок, которые формируют его мировоззрение**. **Мировоззрение является линзой**, через которую человек видит всю реальность. Она направляет его мышление, объясняет опыт и управляет его поведением. Линзы все время функционируют, но редко обнаруживаются. Кроме того, язык сообщения, также влияет на смысл для принимающего мировоззрение писателя.

**Возможна ли вообще правильная передача сообщения между различными эпохами и культурами?** Наиболее экстремальные теоретики приходят к неутешительному выводу об отсутствии правильного сообщения между мужчиной и женщиной в той же самой культуре, или вообще между двумя людьми.

Религиозные экзистенциалисты верят, что **проблема решается**, когда исследователь

древнего Библейского текста приносит свою собственную жизненную ситуацию в процесс понимания, и **смешивает древний текст и свой личный отклик на ценное слово от Бога**. Т.е., **жизненная ситуация толкователя играет формирующую роль в значении любого сообщения**. А само толкование является составленным из идей толкователя и оригинального автора. Активное участие толкователя в тексте изменило его мышление, но так же и текст, активно участвовавший с толкователем, становится измененным. Этот процесс представляется как **живой и динамичный, открывающий новые и более широкие перспективы от взаимодействия текста и толкователя, становясь основой для следующей встречи с текстом**.

### **Новая герменевтика и герменевтический круг.**

Новая герменевтика – это название экзистенциалистов для **человеческого понимания**. Новое, потому что делает толкователя формирующим лицом в процессе толкования. **Такая герменевтика игнорирует основные направления и методы**, при помощи которых человек определяет значение текста и традиционную задачу герменевтик.

Новая герменевтика обозначила проблему **герменевтического круга: "что первично: текст или контекст толкователя, идеи древнего автора или идеи толкователя"?**

Существует фундаментальная разница между перспективой новой герменевтики и историческим подходом для понимания Писания. Новая герменевтика утверждает, что нет выхода из этого цикла, что в тексте не имеется объективного значения, кроме того, которое вкладывается толкователем.

Но Библия является сообщением от Бога при помощи текста, выраженного вдохновенным человеческим языком, и поддерживается благодаря его истинности и неизменности. Библия является объективно истинной независимо от перевода или толкования. Поэтому для тех, кто принимает независимый авторитет Библии, толкователь не посягает на создание нового значения, хотя он может попытаться и применить объективное значение отрывка более искусно, чем это применялось раньше. В этом смысле новое толкование представляет ценность, но никогда не новое авторитетное откровение Божественной истины. Признание независимой и объективной истины в Библии не разрешает полностью проблемы, поднятой герменевтическим циклом. Каким образом может какой-либо толкователь, имеющий множество сознательных и бессознательных предпосылок, знать, что он рассматривает текст с перспективы Бога, и не находится под влиянием личных предрассудков.

**Новая герменевтика права** в том отношении, когда говорит, что **текст не является пассивным**, т.е. текст не просто объект для понимания. **Библия – живая**, и она исследует и толкует толкователя.

**Новая герменевтика права** и в том отношении, что **текст и толкователь соединены вместе в процессе**, точно так же как и новый христианин не рожден в божью семью в полном возрасте, но

возрастает в благочестии в течение всей жизни, также и возрастание в понимании и применении Библии продолжается через все христианское хождение.

**Новая герменевтика серьезно ошибается в отрицании объективной истины, и независимого авторитета Библии.** Хотя древняя часть герменевтического процесса (вдохновенный текст) и современный элемент (роль толкователя) не могут быть отделены, они могут и должны быть различаемы. Божий авторитет стоит за словами, сказанными в древнем контексте. Он не стоит за словами, которые толкователь привносит в текст. Библия является истинной и авторитетной, а толкование может, или не может быть таковым.

Согласно новой герменевтике толкователь выходит на все более развивающийся процесс интерпретации и продвигается вдоль некоторых сложностей и неточностей настоящего контекста под влиянием древнего текста.

**На самом деле толкователь подтверждает истинность и авторитетность Библии, данной в древнем контексте и употребляет правила толкования, чтобы текст говорил сам за себя.** Хотя толкователь никогда не свободен от влияния настоящего контекста, тем не менее значение авторитетного текста имеется у него для того, чтобы его можно было обнаружить. Христианин может быть уверен в своей продвинутой вперед к правильному пониманию и применению Библии, потому что он движется вперед к установленной точке, а не к движущейся мишени экзистенциалистической интерпретации.

**Христианская интерпретация может быть совершенно точной в значении великого фундаментального учения Писания.** Это не требует сверх знаний всей Божественной истины, другими словами, христианин может понять Божественную истину, и жить в ее свете без утверждения, что он полностью понял всю Божественную истину. Это позволяет нам избежать серьезных сомнений с одной стороны, и бескомпромиссного догматизма, не смотря на толкование, с другой.

Оценивая новую герменевтику мы приходим к определенным размышлениям и предупреждениям:

1. Толкователь должен хранить независимую целостность и авторитет Библейского текста.
2. Толкование Библии невозможно сделать с совершенной объективностью.
3. Толкователь должен иметь смиренный подход к тексту.
4. Так как толкователь не единственный среди толкователей, то следует признавать ценность других трудов в церкви и в интерпретации.
5. Толкование Библии – долговременный процесс и Бог продвигает нас от одного уровня знаний к другому.
6. Церковь может иметь уверенность без необходимости знать все.
7. Следует избегать догматизма в отношении не совсем ясных отрывков Писания.

Экзистенциализм более не является доминирующим подходом. Вместо этого су-

ществует сейчас много подходов, и не все из них экзистенциалистические. Ученые применяют буквальный критицизм, лингвистику, философию языка, социальные науки, но ни один из подходов не завоевал доминирующего положения. С другой стороны, многие евангелистические исследователи склоняются и к старому подходу Барта.

Хотя экзистенциалисты 20-го столетия начали с защиты слова Божьего от разрушения рационалистами, в конце столетия они сами разрушали объективность и авторитетность слова Бога. Возможно, это неизбежный результат, когда ограниченный и падший человек пытается извлечь истину от себя, это фатальная ошибка экзистенциалистического подхода. Это обречено на субъективизм, особенно на натуралистический субъективизм.

## Занятие 5.

### Догматические подходы.

Догма – доктрина, или набор доктрин, относящихся вопросам веры и нравственности, устанавливаемые в авторитетной манере церковью. От гр. *dokein* – думать, верить, казаться. Бог не может солгать, поэтому противоречия не существуют в уме Бога. Так как все Писание богодухновенно, то оно все истинно. В свете этой основной предпосылки представляют ценность все попытки гармонизации Писания по определенным темам и в составлении полной доктринальной системы Библии.

Это не только представляет ценность, но это и необходимо. Например, для теолога важно изучить все Писание, описывающее путь спасения. Если он возьмет определенный отрывок изолированно от остальных частей, которые имеют отношение к вопросу о спасении, то в результате истина Бога о спасении будет искажена. Поэтому систематическая работа теолога не только ценна и необходима, но представляет собой большую важность для понимания значения Писания. Попытки гармонизации и обнаружения единства различных отрывков, относящихся к определенной теме представляют ценность для учителя и проповедника, а также для теолога.

Синтез библейского учения не только ценно, необходимо, и важно, это неизбежно. Каждый человек подходит ко всякому письменному документу с набором предпосылок. Точно также и христианин подходит к Библии с некоторой системой понятий в отношении Бога и Божьих явленных истин. Он видит все в Писании через свои очки разума. В действительности он способен принимать с пониманием идеи, которые вмещаются в систематически организованную систему представлений его ума. Поэтому не только все христиане – теологи, но и все люди – теологи! Единственная разница в том, что некоторые из них теологи получше, чем другие.

Эрнст Бест так описывает эту теологическую "дугу", общую для каждого человека: *"Все толкование Писания контролируется теологией толкователя. Возможно у определенного толкователя не имеется последовательной теологической позиции, но его теология и мировоззрение всегда контролируют его тол-*

кование".

Если это истина, что Библия – слово Божье, и что человеческий ум постоянно ищет соотношений среди идей приемлемых для веры, то какой подход следует предпринять, чтобы избежать ошибки в обнаружении истинного значения Писания? Как человек может пробраться через мозаику своих собственных предположений, а также и сквозь предположения других толкователей Библии, для того, чтобы получить смысл, который Бог открывает в Писании? Ответ на эти вопросы будет предметом нашего изучения в 15 и 16-ой главах.

Процесс синтеза библейского учения похож на использование индукции и дедукции в науке. Толкователь начинает с определенного отрывка, устанавливая значение, которое имелось в виду автором. Он делает это в отношении всех отрывков, относящихся к той же самой или же схожим темам, пытаясь соотнести их в единое целое. Толкователь затем формирует приемлемые формы, или гипотезы, будучи убежденным в несомненном единстве Писания. Модель в свою очередь становится основой для исследования других отрывков. Полностью испытанная модель, которой придерживаются с убежденностью, становится теологической системой, при помощи которой толкователь понимает Писание. Обнаружение системы не является окончательным шагом в толковании, потому что толкование Библии это процесс на всю жизнь. Писание всегда должно контролировать систему, и никогда системе не должно быть позволено контролировать Писание. Кроме того, толкователь несет ответственность за включение в свою систему *всего* библейского учения, или же отказаться от таковой. И, наконец, аспекты любой системы, которые не могут быть обоснованы прямым библейским свидетельством, должны восприниматься как незавершенные и со смирением. Итак имеется правомерное использование доктринальной системы при изучении Писания. Проблема возникает в том случае, когда сама система становится авторитетом для суждения над независимым авторитетом определенного отрывка Писания. Библия трактуется неправильно, когда толкователь использует догматические предположения системы, чтобы заставить отрывок соответствовать догме, вместо того, чтобы привести догму в соответствии с Писанием.

Имея заложенное от Бога желание понять всю Божью истину, люди, как ученые, так простые верующие, на протяжении веков, сначала создавали приемлемые для себя системы, и затем толковали отрывки Писания на основании этих систем. Предпосылка догматической герменевтики такова: все учение Писания – от Бога, и должно рассматриваться, как единое целое; после того, как систематизированное целое было обнаружено, специфическое толкование должно соответствовать этому.

Догматическое поле создается на основании материалов Писания и логической дедукции (от общего к частному) Библейских данных. После этого каждый отрывок подгоняется в соответствие с системой. По этой причине, с недавних времен, многие исследователи прекратили говорить о *герменевтике*, или каком либо наборе направляющих принципов, при помощи которых

человек может толковать Писание. Больше они говорят о герменевтике в единственном числе. Это значит, что человек искренно утверждает не только свои предпосылки, но и всю свою систему. И далее, на основании этой системы он ищет понимания Писания. Сегодня имеется новая герменевтика. Герменевтика Кальвина, диспенсациальная герменевтика и многие другие.

Такой же подход был и в средние века.

В средние века даже многие из священников находились в грандиозном невежестве в отношении Библии.

... Стало установленным принципом, что толкование Библии должно подстроиться под традицию и учение Церкви. Стало верхом мудрости воспроизводить учения Отцов, и обнаруживать учения Церкви в Библии ...

Гюго из св. Виктора сказал: "Сначала обучитесь тому. Чему вы должны верить, а затем обратитесь к Библии, чтобы это обнаружить там".

В середине 16-го столетия собор в Тренте установил догматический подход в качестве герменевтической предпосылки римской католической церкви. Собор постановил, что как Писание, так и церковь являются непогрешимыми, и способствовал, чтобы догмы церкви стали контролирующим фактором при толковании.

А что насчет реформаторов? Имеется только одно объяснение, почему у Лютера был такой пренебрежительный подход к посланию Иакова. Основная система Лютера находится в Рим.1:17, и так как Послание Иакова отступало от этой нормы, в том плане, как это понимал Лютер, то оно стало для него "копной соломой".

Может ли по какому-либо общепринятому принципу библейского толкования Ин.3:16 означать: "Бог возлюбил *избранных*"? Такое может произойти только на основании догматических предпосылок., т.е. при помощи системы, которая была создана, и толкует отрывок так, что он начинает означать нечто отличающееся от простого и нормального значения. Точно также система может быть использована для устранения покаяния как предпосылка для принятия Богом, или молитва Господа, как достойная для уст христианина.

Система определяет значение. Вот что говорит Мильтон Терри по поводу толкования на основе догматических предпосылок: "Когда теолог признает основу еkkлезиастского символа, и отправляется оттуда с полемическим запалом в поисках отдельного отрывка Писания приемлемого для себя и неприемлемого для оппонента, скорее всего он перестарается в вопросе. Его символ может быть истинным как сама Библия, но его метод сомнителен. Посмотрите на споры Лютера и Цвингли по вопросу о пресуществлении. Прочтите полемику об антиноминизме, споры по вопросам кальвинизма, и таинств. Вся Библия пройдена вдоль и поперек, с ней обращаются как с собранием атомов для доказательства догматов. Следует помнить, что никакая апология не является здоровой, и никакая доктрина не будет точной, если они основываются на не критичных методах, или же происходят из догматических предположений. Такие плоды не

являются экспозицией (извлечения), но импозицией (навязывание).

В экстремальных случаях догматический подход к Писанию приводит к нежелательным результатам. Библия уже не имеет своего собственного авторитета. Хотя она и предоставила грубый материал, который был систематизирован, но в эту же систему было привнесено и множество логических умозаключений. Далее эта структура накладывается на любой отрывок Писания, становясь авторитетом при помощи которой отбрасывается в сторону обыкновенное значение отрывка.

Догматический подход описанный здесь, хотя и принимает как сверхъестественные, так и естественные характеристики Библии, тем не менее, препятствует объективному исследованию для определения авторского замысла. Такой подход может пойти дальше, нежели просто препятствовать правильному толкованию. Он может подменить независимый авторитет Писания авторитетом системы, созданной человеком.

Существуют три типичных источника догм, контролирующих толкование. Соответствие или же внутри доктрин Библии, или с чьей-либо ситуацией, достигается некритичным подчинением догме одного из трех источников: традиции, другому христианину, личному опыту.

## **ТРАДИЦИЯ.**

На традицию можно смотреть положительно и отрицательно. Как доктрина или доктринальная система, принятая христианами и переданная последующим поколениям, традиция помогает показать какие истины выдержали испытание временем.. Она предлагает современной церкви видение исторической церкви. Насколько это трудно было бы для христиан. Если бы каждое новое поколение должно было бы размышлять над такими вопросами, как определение что есть Троица, взаимоотношение между человеческим и божественным во Христе, или оправдание по благодати через веру. Исторически, Святой Дух направлял церковь в установлении толкований, которые выдержали испытание Писаниями тогда, и выдержали теперь испытание временем. Но традиция может также и препятствовать верному толкованию Библии, если традиционные толкования принимаются без адекватного подтверждения со стороны Писания. Не проанализированные унаследованные предложения часто действуют в качестве ограничителей видения, и не позволяющих христианину увидеть в Писании то, что находится за пределами этих ограничителей. Более того ограниченное видение ограничивает даже то, что открыто. Система доктрин, которая была унаследована должна поддерживаться или модернизироваться на основании безусловного авторитета Писания, позволяя Писанию контролировать веру человека и его поведение даже тогда, когда конкретный отрывок не вписывается в систему. Хотя это и убедительно, что системы придерживаются множество верующих, но это не означает, что каждый христианин должен вписываться в традиционную систему, как например заветы, или диспенсационизм, кальвинизм или арминианство, лютеранство или анабаптизм. Каждый имеет

систему действующую явно или неявно. Но какой бы не была система, унаследованная традиция или собственная конструкция толкование должно производиться исключительно на основании независимого авторитета Писания.

## **ДРУГОЙ ХРИСТИАНИН.**

Менее защищаемый догматический подход к толкованию происходит, когда человек некритично принимает учение другого человека, например почтенного учителя или пастора. Позволяя кому-либо установить догму или библейское толкование без личной ответственности для понимания, доверия и подчинения Писанию может произойти из одной из нескольких мотивов. Любовь или восхищение лидером, которому доверено толковать Писание может привести к личной безответственности. Это легко, когда почитаемый лидер знает намного больше, чем последователь, и особенно, когда такой лидер ободряет или ожидает такого рода взаимоотношений, как необходимое требование "ученичества" или лояльности. Существует определенные правила принятия лидером, или группой последователей.

Конечно, человек может отказаться от ответственного отношения из-за собственной лени, нежелания увеличить усилие для личного понимания и применения Писания. Тонкая граница между смиренным обучением ОТ обученного и позволение обученному сформировать догму, не всегда легко обнаруживаема, но каждый верующий ответственен. Чтобы соотнести свои мысли и жизнь с непосредственным авторитетом Писания.

Проблема не в том – во *что* верят, но в том, *как* к этому пришли. Если христианин придерживается догматично следует толкованию Библии потому что это было предложено другим человеком, независимо насколько почитаем этот человек, то тогда Библия уже не действует в своем собственном авторитете в такой жизни. Авторитет всех лидеров второстепенен, только лишь авторитет Иисуса Христа через Его слово является абсолютным.

## **ЛИЧНЫЙ ОПЫТ.**

Третий источник догматического подхода к толкованию Библии – это установление догмы на основе личного опыта. Безусловно, христианский опыт хождения с Богом продвигает к большему желанию еще больше знать о Боге. Чем больше Богу доверяют и подчиняются, тем больше Он открывается в Своей верности. Но христианский опыт может стать препятствием правильного Библейского толкования. Библия является наивысшим авторитетом, а не субъективная оценка чьего-либо опыта с Богом. Например, опыт обращения к Христу всегда связан с определенными мыслями о грехе, о личности Иисуса Христа, о служении Святого Духа, и о целях церкви. Это только некоторые из них. Но если в последующее время христианин отказывается изменить свои взгляды в соответствии со свидетельством Библии, говоря: "То, во что я поверил является истиной, потому что я испытал это на опыте", или, "Бог тогда работал в моей жизни, поэтому я



знаю, что это должно быть истинно". В этом случае личный опыт стал авторитетом. Мы должны толковать наш опыт Библией, и не толковать Библию нашим опытом.

Развивая личное толкование отрывка, или личную систему доктрин, мы должны это делать с великим смирением. Отклониться от общепринятой истины церкви является опасным по меньшей мере. Современные концепции индивидуальной автономии не выдерживают критики, Святой Дух направляет Свою церковь так, как ни один независимый человек не может претендовать. Уяснив это каждый из нас должен дать себе отчет – как он относится к Писанию: "Старайся представить себя Богу достойным, делателем неукоризненным, верно преподающим слово истины" (2Тим.2:15).

Мы рассмотрели четыре подхода к Писанию, которые могут увести студента Библии в сторону: сверхъестественный, с его аллегорическими или мистическими толкованиями; натуралистический с его рациональным толкованием; экзистенциальный, с его несовместимой комбинацией натурализма и субъективизма, и догматического подхода, который толкует каждый отрывок в свете догматических предпосылок. Обратите внимание, что каждый из этих подходов основывается на истинном предположении по поводу Писания: что оно сверхъестественное, что оно естественное, что оно должно применяться, или , что оно совместимо – все его учения соединяются вместе в единое целое. Проблема в том, что каждый из этих подходов акцентировал одну из истинных предпосылок в отношении Писания, но пренебрег тем, что другие предпосылки также истины. Решением вопроса является – подойти к Писанию со всеми предпосылками, которых оно само придерживается в отношении себя.

Эти Библейские предпосылки включают определенные принципы, которые мы рассмотрим. После этого мы обсудим основные направления, которые вытекают из этих принципов.

## **Занятие 6.**

### **Основные принципы понимания Библии.**

#### **АВТОРСКИЙ КОНТЕКСТ.**

**Библия имеет человеческое авторство**, и поэтому к ней должно подходить точно так же, как и к другим видам передачи информации. **Цель - установление авторского значения.** Препятствия: различия в языке и в культуре, разделяют автора и читателя. Для понимания авторского значения читателю необходимо знать контекст, в котором писал автор.

**Принцип для понимания.** Бог избрал явить Себя и Свою волю не в каталоге истин-предложений, записанных небесным языком, но для людей в истории при помощи человеческого языка. Поэтому **это наша ответственность – изучать Библию**, как, если бы мы изучали другой человеческий документ для определения насколько это возможно точно, что авторы хотели нам передать **для понимания, верования и послушания.**

Для этого мы исследуем **два вида контекстов: исторический и литературный.**

**Исторический** контекст включает: физический, географический, культурный и идеологический контексты авторов и людей, к которым они писали, а также и исторические события. **Литературный** контекст включает: язык, литературную форму, и непосредственный контекст рассматриваемого отрывка.

## **ИСТИНА ПИСАНИЯ.**

### **ИСТИННО ВО ВСЕХ ЧАСТЯХ.**

Так как Писание – есть истинно в каждой своей части, то нельзя искажать толкование Писания, или же пренебрегать какой-либо его частью, по причине, например, ее кажущегося противоречия с научной теорией, или какой-либо современной психологической, социологической, или антропологической теорией. Толкователь, который принимает оценку Иисуса Христа в отношении Библии должен производить всякое толкование на основе того, что Библия истинна.

### **ЕДИНСТВО ЧАСТЕЙ БИБЛИИ.**

Если Библия истинна во всех ее частях, то тот кто изучает Библию должен исследовать это истинное единство. Писание должно сравниваться с Писанием, и должен изучаться контекст автора и первых адресатов. Может возникнуть вопрос: как соотносятся Ветхий и Новый заветы? Основной принцип: так как все части Писания истинны, то гармония уже находится там, а нашей задачей является ее обнаружение.

Исследователь истины ответственен за соединение всего, что Библия говорит по определенной теме. Достойным является поиск соотношения всего Библейского учения в полном понимании всего массива библейской истины. Писание верно, потому что Автором является Бог. Поэтому это не только обоснованно, но и необходимо заниматься поиском единства всех учений, чтобы полнее понять волю Бога.

### **АВТОРИТЕТ БИБЛИИ.**

Библия и только Библия является абсолютным авторитетом для веры и жизни. Поэтому все принципы и методы обнаружения значения в библейском отрывке должны соответствовать принципу, что **Библия является окончательным авторитетом**. Четыре основных приложения этого принципа:

#### **1) ЦЕЛЬ БОЖЕСТВЕННОГО ОТКРОВЕНИЯ.**

Бог явил Себя в Библии с целью спасения человека. Это "спасение" полное: от начального воссоединения с Богом через преображение человека в нравственное подобие Бога, до окончательного союза любви с Богом в вечности. Цель Бога – спасение человека. (2Тим.3:15-17).

Бог не вдохновил библейских авторов, чтобы они написали определенное сообщение о

древней истории, или же обучили всему тому, что можно было бы узнать о природе человека. Использовать Библию в качестве учебника по биологии, психологии, или социологии – это неправильно использовать Писание и подрывать его авторитет. Но когда Библия касается этих вопросов, она полностью истинна. Итак, **цель Библии состоит в воссоединении людей с Богом и через такое воссоединение, восстановление во всем, что для них предназначил Бог, и какими Он их сотворил.**

## **2) ЦЕЛЬ БИБЛЕЙСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.**

Начальная цель – понять авторское значение. Если целью является спасение, то эта цель никогда не будет достигнута, пока не будет понято послание Бога. Вот такова задача толкователя. Но понимание Библии не принесет спасения.

Послание Библии требует *веры и послушания*. Экзегеза, чтобы стать истинной в соответствии с замыслом писателя, должна включать применение (Уильям Ларкин). Изучение слова Божьего может быть оценено только лишь измененной жизнью. Единственное учение, которое можно назвать истинно библейским учением, направлено не на передачу информации, но на слышание и на отклик на собственно любящий голос Бога. (Ларри Ричардс).

**Вывод.** Цель Божественного откровения – спасение человека. Чтобы Библия была эффективна в человеческом спасении, необходимо: 1) понять авторское значение. 2) применить это значение в современных условиях для веры и послушания.

## **3) СТЕПЕНЬ АВТОРИТЕТНОСТИ.**

Божий авторитет не полагается на толкование Писания, но на само Писание. Но относится ли этот авторитет только лишь к учению Писания, или к самим словам Писания? Если так, то относится ли он ко всякой части Писания? (1) *все* Писание является Богодухновенным и непогрешимым. Иисус Христос и Новозаветные авторы относились к писаниям Ветхого завета как к полностью дословно достоверным. (2) Авторитет Писания распространяется на слова в такой же мере, как и на понятия или идеи. (3) Хотя все Писание от Бога и поэтому верно, не все Писание представляет равнозначный авторитет для послушания христиан в период церкви. **Писание само в качестве окончательного авторитета должно определять, какая из его частей имеет непреходящее и универсальное применение, а какая имеет ограниченное.**

## **4) ОГРАНИЧЕНИЯ УСТАНОВЛИВАЕМЫЕ ПРИНЦИПОМ АВТОРИТЕТНОСТИ.**

**Ограничения человеческого контекста.** Так как Библия пришла посредством человеческих авторов, толкователь сталкивается с двумя контекстами: (1) он старается насколько можно полнее понять контекст библейского автора. (2) он старается толковать и применять библейскую истину в свете современного контекста. Часто эти два направления совмещаются и обычно накладываются друг на друга. Как использовать эти два правомерных инструмента в понимании Писания без нарушения авторитета Писания? На каком основании можно определить авторитетное слово и преходящее слово автора, и временного исторического контекста?

Некоторые считают, что учение является верным и достойно послушания, если оно находится в порядке сотворения, или в природе Бога (например, любовь). Если это не так, то можно предположить, что учение имеет временный характер переходной культурной формы, или специфического исторического контекста. Другие считают, что любое повеление, имеющее отношение к универсальному принципу, этическое требование сделанное в отношении всех культур и времен (например, не кради), должно применяться универсально с авторитетностью определенной воли Бога, но культурное ограничение частного учения не может быть употреблено таким же образом.

Третьи утверждают, что учение последовательно нравственное и теологическое является авторитетным,

Проблема каждого из этих подходов состоит в определении решения. Толкователь, возможно, не сознавая того сам, узурпирует авторитет Писания, и навязывает свои собственные внешние критерии на то, какое учение Писания может быть принято, как авторитетное, а каким можно пренебречь. Это реальная проблема. Преходящий (временный) принцип, который накладывает ограничения культурного понимания является авторитетом самого Писания.

Сделаем разграничения между толкованием и применением. Первой задачей является толковать, т.е. точно установить первоначальное авторское значение. Для этого культурное понимание полезно в отношении просвещения текста. Для того, чтобы применить текст в современных условиях, необходимо исследовать общий принцип, который лежит в основе всякого частного указания, и тогда исследователь может определить и подчиниться воле Бога, открытой в авторитетном Слове Бога.

Например: *"Жены, повинуйтесь своим мужьям"* (Еф.5:22). Ясная фраза. Нельзя сказать, что это утверждение является относящимся к определенной культуре и поэтому более не применимо. Если так сделать, то тогда и следующее повеление: *"Дети, повинуйтесь своим родителям"* (Еф.6:1) должно быть относительным, и повеление о послушании Богу можно отнести к такой же категории. Значение Павла для всякого объективного наблюдателя совершенно очевидно. Это значение не может быть изменено при толковании, если толкователь признает независимый авторитет Божьего слова. Но когда дело доходит до применения, то тот путь, каким библейское учение в отношении роли мужа как главы дома применяется - различно в зависимости от культуры: например, более демократичная атмосфера будет преобладать в американском доме, нежели в японском, хотя и в том и в другом случае люди ведут себя в послушании Писанию.

Различение принципа, лежащего за учением Писания, представленным в определенной культуре, вполне правомерно и оправдано в применении Писания для современной веры и послушания. Это не посягает на авторитет Писания, но подкрепляет его. С другой стороны, использование такого подхода для устранения явного значения Писания, приводит к тому, что

авторитетный текст замещается культурным пониманием. Это не только посягает на Писание, это становится инструментом, при помощи которого можно манипулировать библейским учением для достижения любой желаемой цели в толковании.

**Ограничения в поиске единства всего Писания.** Принцип авторитетности Писания накладывает определенные ограничения на применение принципа понимания Библии человеком. Также это налагает ограничения на принцип по гармонизации толкователем учения Писания.

**Вывод.** Авторитет Библии нарушается в двух основных направлениях теми, кто пытается гармонизировать явно несовместимые отрывки учения:

1. Туманные отрывки, неуверенные толкования, или же незначительные библейские акценты выделяются и превозносятся над более понятными местами, или более важным учением. На поверхности как будто используется метод, где Писание сражается с Писанием. Когда не уточненное учение превозносится над более точным откровением, толкователь или его толкование становятся авторитетом.
2. Толкователь нарушает авторитет Писание через логические умозаключения из ясного Библейского учения. Этот тип дедукции нарушает авторитет Писания когда (1) к нему относятся как к непогрешимой истине, или еще хуже, (2) когда он обращается против другого ясного учения Писания. В этом случае оно становится вне Библейским философским понятием, которое было использовано для устранения ясного замысла библейского автора.

## **ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ТОЛКОВАНИЯ ПИСАНИЯ.**

**ВЕРА** является предпосылкой для истинного понимания слова Бога. Человек, который читает без веры может понять некоторую открытую истину, но не следует ожидать, что он воспримет всю истину открытую в Писании.

## **ВОЗРОЖДЕНИЕ.**

Этому точно обучает 1Кор.2:6-16 и 2Кор.2:15-18.

**Святой Дух – Великий Толкователь** (Ин.16:13). Без Него все наши усилия в полном понимании Библии были бы обречены на неудачу.

## **УБЕЖДЕНИЯ.**

Верующий должен иметь доверие к Писанию, потому что вера не является просто интеллектуальным аспектом, но она означает убежденность, приверженность Книге, ее слову, ее Божественному Автору. Вера предопределяет человека на то, чтобы он открыл заложенное автором значение, а не вчитывание в текст своего желаемого значения. Только тот, кто имеет полное доверие к писанию выработает необходимое убеждение необходимое для полного понимания значения (Ин.7:17).

Человек должен нацелиться на **послушание** слову, если он желает понять его. Приверженность послушанию имеет и другую характеристику: **трудолюбие**. Человек искренно

приверженный послушанию Богу будет обязательно учиться, чтобы угодить Богу. Трудолюбивый верующий не стыдится своего труда. Вера не означает, что библейский студент отстраняет в сторону свой интеллект и полагается на чувства или же субъективные импульсы, чтобы понять Библию. Нет, вера, которая считает, что Библия является словом Бога будет подвигать студента использовать все ресурсы, которые Бог дал ему, для понимания Писания, чтобы он мог ему подчиняться.

Вера в Автора Слова, живущего в нас Святой Дух, должна быть активно выражена. Молитва является свидетельством истинной веры, а также и единственной атмосферой, в которой может произойти понимание замысла Бога. Это просто недостаточно, что Он вселяется в нас по вере, и что мы открыты для Его воли послушным сердцем. Мы должны активно искать, просить и стучать. Должна быть активная зависимость от Святого Духа, нашего Толкователя. (Пс.119:125; Иак.1:5)

Предпосылкой для понимания Библии является вера. И только тот в ком живет Дух Святой, и находящийся в правильных взаимоотношениях с богом в послушном сердце. И активно ищущий мудрости свыше может познать истину. Тем не менее, только Библия является непогрешимой, а не мы, или наши толкования. Мы просвещаемы Святым Духом через Слово, но не богодухновенны. Поэтому существует четвертый элемент необходимый для понимания Слова Божьего.

#### **СМИРЕНИЕ.**

*Смирение* необходимо, так как мы имеем отношение со Словом Бога. Это также необходимо из-за нашей природы. Мы ограничены, и склонны ошибаться. Кроме того, мы являемся падшими, и видим реальность только косвенно. Поэтому необходимо смиренное отношение к Слову Божьему, если мы хотим постичь смысл истины. Только таким образом мы сможем различить между тем, что истинно, и тем, что может быть нашим собственным толкованием, искаженным грехом.

#### **РЕЗЮМЕ.**

Библейские принципы для понимания Писания.

1. Так как Писание было написано людьми, то к нему нужно относиться также, как и к другим человеческим сообщениям для определения авторского значения.
2. Так как Писание является богодухновенным и истинным во всех своих частях, то необходимо искать единства его учения, признавать и понимать его сверхъестественные элементы.
3. Так как Писание является богодухновенным, оно абсолютно в своем авторитете для обучения и жизни. Поэтому все указания и методы для понимания и применения должны быть подчинены окончательному авторитету Библии.

## Занятие 7.

### Понимание человеческого языка.

#### **ВСТУПЛЕНИЕ. Способность общаться.**

Когда Бог сотворил людей по подобию Своему, то Он сотворил их со способностью общаться. Дар человеческого языка, способности передавать сообщения просто чудесен. От него зависит значение в жизни. Взаимоотношение любви придает человеческой жизни несравнимую значимость. Такое взаимоотношение зависит от понимания, о чем думает другой человек. В этом и состоит сущность сообщения – возможность понимания одним человеком, того, что думает другой. **Успешное сообщение** зависит как от стороны, посылающей сообщение, так и от принимающей. Посылающий должен точно выразить словами свои собственные мысли. Принимающий должен точно понять эти слова. В случае с Писанием Бог является Посылающим, через передающих людей. Мы - принимающая сторона и нашей задачей является в точности понять значение, заложенное человеческими авторами. В этом и состоит суть толкования.

Правильное понимание значения заложенного автором может представлять **трудности**, так как не имеется двух людей, которые имели бы один и тот же набор жизненного опыта и идей. Слова не совсем точны, в частности, когда передаются важные **абстрактные понятия**, поэтому, одному человеку нужно потрудиться, чтобы понять другого. Человек возможно особенно и не трудится над восприятием сообщения от продавца, в товаре которого он не заинтересован. Но этот же человек очень постарается понять то, что ему передает тот, чьей любви он надеется добиться. Отношение к Библии определяет различный уровень заинтересованности в ее понимании. Но в случае с Писанием проблема сообщения во многом осложняется тем, что мы не живем в том же самом времени, в той же самой культуре из которых Писание пришло к нам. Вальтер Кайзер делает четкое утверждение этой основной истины в отношении человеческого сообщения и Писания: *"Общие правила для интерпретации устной или письменной речи не являются приобретенными или обнаруженными людьми, но они являются частью нашей природы как личностей сотворенных по подобию Божьему. Это искусство используется с тех времен, как Бог дал дар сообщения и саму речь. Поэтому человек, к которому обращаются, всегда является толкователем, а говорящий – всегда автор.*

*Здесь не утверждается, что каждый автоматически становится полностью успешным в практике, искусстве и науке герменевтике, только лишь потому что он обладает этим даром сообщения как частью подобия Божьего. Именно в этот момент различие культурного контекста читателя/переводчика становится наиболее разочаровывающе очевидной. Конечно, даже тогда, когда слушатель-читатель находятся в той же самой культуре и времени, тем не менее, могут быть некоторые общие предметы и лексика, не являющиеся частью опыта толкователя и поэтому, его способность уяснить это приводит его в отчаяние. В этом случае толкователю необходимо сначала провести некоторое серьезное изучение, прежде, чем он будет*

искусным толкователем.

*Но когда толкователь отделен от оригинального автора многими правлениями, обществами, а также и религиозными условиями, то каким образом обычные правила для толкования могут быть частью нашей природы сотворенной по подобию Бога? Ответ будет тем же самым. Этот вопрос просто смешивает один тип обучения, т.е. предшествующее изучение, с задачей толкования, которая должна еще последовать. Если бы рождение и судьба расположили бы нас присутствующими и участвующими в той самой культуре, из которой произошли Писания, то нам не нужно было бы заниматься исследованиями в отношении ситуации, культуры, а порой и языком. Но, тем не менее, нам пришлось бы все равно участвовать в процессе толкования текста. Поэтому мы согласимся, что принципы толкования столь же естественны, как и сама природа".*

Так как язык Писания – является обыкновенным человеческим языком, то мы сначала просто изучим некоторые основные понятия, истекающие из здравого смысла для понимания обыкновенного языка. Законы человеческого языка нигде в Писании не объявляются, но они являются частью нашей сотворенной сущности по подобию Бога. Поэтому мы будем искать развития навыков в искусстве понимания человеческого сообщения. Итак **три основных правила:**

1. Чтобы понять значение автора или говорящего, необходимо начинать с **обыкновенного значения языка**.
2. Необходимо определить **тип используемого языка** (напр., поэзия или проза, образный язык, или буквальный)
3. Обычно толкователь ищет **одного значения** в том, что сообщает говорящий.

Эти правила должны формировать основу для последующего изучения и развития навыков.

## **1. В ПОИСКАХ ОБЫЧНОГО ЗНАЧЕНИЯ.**

Необходимо определить самое обычное, точное и ясное значение. Когда мы рассматриваем Писание, то мы имеем дело с собранием книг, которые написаны на языках, с которыми мы не знакомы, а также написанные в условиях, далеко отстоящих от нас. Можно сказать, что мы обучаемся сообщению на принимающей стороне, почти как младенец, обучающийся пониманию, или как переводчик какого-либо племени изучающий язык, не имеющий письменности без помощи толкователя. Как действуют в этих случаях младенец, и переводчик?

1. Сначала пытается определить значение в том окружении, в котором он оказался. Младенец ощущает присутствие тела матери, слышит ее голос, и постепенно обнаруживает и комнату, и свою коляску. Он начинает понимать язык на уровне того, что ему сообщают его чувства. Тому же процессу следуют при изучении нового языка без переводчика. В этом случае нашим первым набором указателей для определения обычного значения будет **историческое, физическое, и**



**культурное состояние**, в котором рассматриваемый отрывок был написан.

2. Человек, который изучает новый язык начинает изучать значение отдельных слов. *Папа, мама* – вот некоторые из слов, которые начинает понимать младенец. Наш второй набор правил будет содержать **методы, которые обеспечивают понимание слов**. В частности, нам необходимо проанализировать слова, которые не просты, или не совсем понятны в своем значении.

3. На следующей стадии изучения значения слов младенец или переводчик начинает слышать слова, которые соединены в большие блоки мыслей: предложения, а затем и абзацы. Важно понимать взаимоотношение отдельных слов, если мы желаем передать замысел автора. Поэтому следующий набор правил будет затрагивать пути, при помощи которых обеспечивается поток мысли через точную **структуру предложения**.

4. По мере того, как ребенок взрослеет в понимании человеческого сообщения, а переводчик обучается тому, чтобы язык привести к письменности, раннее понимание может быть модифицировано и уточнено через соотношение каждого сообщения большим контекстом. Поэтому наш последний набор правил будет иметь отношение к пониманию значения отрывка через **соотношение его, как к непосредственному контексту, так и к большему контексту всей книги**.

В заключении, так как наша задача определить самое обыкновенное, четкое и очевидное значение, мы должны изучить правила, которые помогут нам определить это значение.

## **2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО СТИЛЯ ЯЗЫКА.**

Должны ли мы относиться ко всякому отрывку Писания буквально? Критики говорят с некоторой насмешкой о "библейских буквоедах". Складывается впечатление, что общепринятым решением является, что Библию нельзя воспринимать буквально. Но всякий серьезно относящийся к Библии, рассматривает буквальный подход, как вытекающий из основного принципа, что Писание является человеческим сообщением.

На самом деле поле сражения неправильно избрано. **Главный вопрос – это вопрос доверия, а не буквальность**. Являются ли эти отрывки Писания, которые толкуются буквально, истинными в действительности? И еще один основной вопрос: является ли учение Библии независимо буквальное или образное, истинно?

Доверие к Библии, а не буквальность, должно быть определено, как ключевой фактор.

Толкователи, избирающие аллегорический подход, вытолкнули нас в позицию защиты буквального подхода, а также и натуралистические последователи толкования, которые пытаются найти вторичные значения, мифы и другие мистические вещи в Библии. Но, если Библия является авторитетной, то она должна быть понятной.

Как и в любом человеческом сообщении следует **начинать с предположения, что говорящий, или автор говорит нечто, что должно восприниматься буквально**. Но

принимающий должен **быть всегда настороже относительно возможности использования языка в фигуральном или поэтическом значении.**

Необходимо изучать правила для **установления типа, жанра**, используемого языка, и далее в установлении значения именно этого типа языка. Как можно определить намерение автора, когда он использует притчу? Что непосредственно замышлялось при использовании определенного вида языка. На эти вопросы нелегко ответить в отличие вопросов по установлению литературного значения, но безусловно, они правомерны, как формы человеческого сообщения, которые задумывались для человеческого понимания, и должны быть поняты.

**Буквальный язык следует толковать буквально, образный образно, и поэтический соответственно.** Действительно ли весь Иерусалим и вся Иудея буквально вышли слушать Иоанна Крестителя (Мт.3:5)? То есть, действительно ли физический город вышел в пустыню? Нет, мы говорим, что это образное выражение, которое обозначает, что вышли люди, жившие в Иерусалиме. Но означает ли это, что каждый отдельный человек, живущий в Иудее пошел в пустыню слушать Иоанна Крестителя? Нет, так как образный язык требует и образного толкования. Существуют простые указания, которые помогают нам определять различные образы человеческой речи понимать их значение.

Но есть одна проблема: когда некоторые толкователи берут буквальный язык и превращают его в образ или миф. Так иногда подходят к сотворению или воскресению. Когда человеческий язык искажается таким образом, то он может практически передавать любое значение, которое толкователь желает в него вложить. Это не только относится к рациональному толкователю, который неправильно использует Писание таким образом, но и люди, верующие в Библию, могут прибегать к такому способу, и часто это делают, как мы с вами видели это в случае с "духовным" или аллегорическим толкованием. Так же вполне возможен и другой **ошибочный шаг, когда берется образный язык и толкуется буквально.** Например, Иисус сказал в отношении хлеба: "Это тело Мое" (Мт.26:26). Это выражение воспринимается буквально более чем половиной людей, которые называют себя христианами, и на нем возводится основная доктрина. Нам необходимо изучать указания, которые помогут нам определить тип употребляемого языка, а затем понять значение этого типа языка. При помощи этих инструментов мы можем толковать каждый определенный отрывок.

### **3. ИЩИТЕ ОДНОГО ЗАЛОЖЕННОГО АВТОРОМ ЗНАЧЕНИЯ.**

Автор любого письменного или устного сообщения обычно старается передать одно значение. Так как Библия написана на человеческом языке, то и всякий отрывок имеет только одно значение, если автор не говорит, что имеется еще какое-то значение. Второе значение может иметься в виду в том случае, если используется соответствующий литературный прием. Но для толкователя, чтобы быть догматичным по поводу второго значения, следует сначала иметь подтверждение

автора на это.

Обратите внимание, что образный, или поэтический язык может выглядеть так, будто он имеет более чем одно значение, но автор на самом деле задумывал передать одно определенное значение, используя этот тип языка. Вопрос о двойном значении относится к тому, что во время написания у автора в уме было два значения. Например, он может сообщать нечто относительно исторических событий, и в то же время он может использовать это для пророчества об определенном событии, которое еще только произойдет. Толкователи имеют разное мнение по этому поводу: имеет ли подобное место в Библии. Это правило может быть использовано только теми, кто придерживается мнения, что второе или скрытое значение иногда может присутствовать, в частности в пророческих Писаниях. Они должны быть четко придерживаться этого ограничения, в противном случае Писание обернется глиной в их руках, из которой они будут лепить любую форму, какую пожелают. Еще раз: **сам автор должен определять имеется ли какое-либо скрытое значение или нет.** В случае с Библией, если Господь Иисус, или Святой Дух, через какого-либо библейского автора вкладывают такое значение, то это значение может быть принято с равнозначным авторитетом, как и начальное, простое значение отрывка.

**Цель библейского толкования – определить единственное значение.** В противном случае фантазия толкователя, или же предвзятости, которые он навязывает тексту становятся авторитетом.

Но сказав, что имеется только одно значение, еще не означает, что все толкователи согласятся по поводу самого значения. В том отрывке, где одно истинное значение непонятно, может существовать более, чем одно предположительное толкование. Например, в отношении сообщения о сотворении в 1-ой и 2-ой главах Бытия имеются несколько толкований, каждое из которых пытается отнести к отрывку, как к авторитетному откровению исторической истины. Толкователю не обязательно решать окончательно какое из этих толкований является истинным. Он может признать факт, что имеется несколько возможных толкований и оставить окончательное решение для позднейшего разрешения.

Наличие нескольких возможных толкований не обозначает, все толкования одинаково значимы. У автора имеется в уме только одно значение, и когда это значение не ясно, то отношение смиренности в толковании предотвратит библейского исследователя от догматичного утверждения некоторого неопределенного толкования, а также от создания теологической сверхструктуры на основании такого отрывка.

Говоря о том, что имеется одно значение, не означает, что имеется одно **применение.** Для всякого библейского учения имеется много правомерных применений. Например, "Возлюби ближнего твоего, как самого себя" (Лев.19:18) должно быть применимо во многих случаях и многообразно, если мы будем послушны авторитетному Слову Божьему. Фраза "Что посеет человек, то и пожнет" (Гал.6:7) использовалась в контексте даяния и имеет отношение к

использованию денег. Это определяет единственное значение. Тем не менее, этот принцип может быть правомерно применен к другим областям жизни, таким как хорошее и плохое поведение.

## **Занятие 8.**

### **Историческое, физическое и культурное состояние.**

Состояние – это контекст, который формировал оригинальное сообщение. Без понимания этого контекста передача смысла затруднена.

### **ИСТОРИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ.**

**Библия является откровением в истории** в отличии учений многих религий. Некоторые религии уходят корнями в мифологию (синтоизм, индуизм). Другие основаны исторической личностью. Но большее количество их религиозных учений на сегодня также относятся к мифологии (буддизм). Писание корнями уходит в историю и претендует на историческую документальность: запись Божьего самораскрытия перед человеком. Таким мы должны понимать Писание в контексте истории.

### **ЛИЧНАЯ СИТУАЦИЯ АВТОРА.**

Авторская ситуация часто проливает свет на значение повествования. Многие из псалмов обретают свежесть в значении, когда изучаются в свете личной ситуации, в которой писал Давид. Давид написал: "*Тебе, Тебе единому согрешил я*" (Пс.50:6). Это великое признание было написано в ответ на исповедание Давидом греха, который он совершил в отношении Вирсавии и Урии. Весь грех против другого человека, независимо от того, насколько это было жестоко, является в первую очередь грехом против Бога.

Павел говорит: "*Радуйтесь в Господе,...*" (Филп.4:4-7). Это прекрасные пожелания, почти идилические. Но каково было само состояние Павла, когда он писал эти славные слова? Павел находился в тюрьме (Филп.1:13-14) Его жизнь подвергалась опасности, когда он писал: Филп.2:17-18. В действительности, верующие в церкви в Филиппах имели определенный образ Павла-узника, находившегося в тюрьме в более раннее время, истекавшего кровью от жестоких побоев от римских плетей, и что он мог запеть ночью (Деян.16:12, 22-25). Это знание возвышает и углубляет наше понимание его простого побуждения к радости. Ни один человек, знающий ситуацию, в которой находился Павел не мог бы сказать: "Он конечно может говорить о том, чтобы я возрадовался, но он никогда не был в моих обстоятельствах!"

### **ИСТОРИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ ВНУТРИ ПИСАНИЯ.**

Понимание истории Ветхого Завета необходимо для восприятия Нового Завета. Такие книги, как послание к Евреям были бы вне нашего понимания без знания исторического фона Ветхого Завета.

Исторические события Ветхого Завета являются ключом для понимания всего отрывка Ин.3:14-15 в разговор Иисуса с Никодимом. Если мы не понимаем ветхозаветные сообщения о

грехе, суде, вере, и Божественном исцелении, то ссылка Христа будет непонятна и препятствовать пониманию значения, вместо того, чтобы проливать свет на смысл Его смерти на кресте.

Но история Ветхого Завета важна не только для понимания Нового Завета, она необходима **для понимания самого повествования Ветхого Завета**. Например, чтение пророков должно восприниматься на фоне контекста исторических книг, и размещать пророков на временной шкале, чтобы было точное понимание исторического фона каждого пророчества. Иезекииль сообщает нам о долине наполненной сухими костями (Иез.37:1-6). И искренние проповедники привели Божьих людей к пониманию этого отрывка! Обычно этот отрывок одухотворяется, и часто его соотносят с описанием нового рождения, когда человек переводится из смерти в жизнь силой Духа Святого. Однако для понимания этого отрывка важно знать об исторических событиях того времени: Иез.33:21; Иез.37:11-12. Историческая ситуация помогает нам понять, что видение имеет отношение к Израилю и его восстановлению на обетованной земле.

**Новозаветная история помогает нам в понимании новозаветных отрывков.** Посмотрите на завершающие слова книги Деяний: Деян.28:30-31. Обстоятельства Павла дают понимание, какая историческая ситуация была при написании "тюремных" посланий, и просвещает отрывки подобного рода: Еф.6:19-20; Флп.1:20-21; 24-25, Флп.4:22. Отрывки, которые вы используете должны быть полностью параллельными. Параллель между 2Тим. и Флп. состоит в том, что и то, и другое послания были написаны Павлом из тюрьмы. Что касается послания к Ефессянам и Филиппийцам, то они были написаны в историческом контексте, описанном в Деяниях. Эти сравнения проливают свет друг на друга, наполняя картину ситуации Павла, и предоставляя фон для его учения. Исторический фон, который описывает Библия, может быть обнаружен во многих источниках:

1. Ссылки на полях в Библии.
2. Библейские симфонии, где можно проследить по имени в различных отрывках.
3. В библейском словаре или энциклопедии.

### **ВНЕБИБЛЕЙСКИЕ ИСТОЧНИКИ.**

Хотя многое в отношении исторического фона может быть найдено в Библии, часто и внебиблейские источники полезны при понимании отрывка.

Видение великой картины, записанной в Дан.2:31-45 предвидит установление и падение Вавилона, Мидо-Персии, Греции, и Рима. Различные части картины, очевидно не случайно были выбраны. Они были предназначены для характеристики каждой из этих империй. Но нужно исследовать историческую ситуацию из других источников для того, чтобы понять сам характер этих империй, а также обнаружить из исторических хроник точность предвидения Даниила, что становится мощным подкреплением веры в Библию как Божественную и чудесную книгу, а самого Даниила в качестве Божьего истинного глашатая. Без внебиблейского исторического исследования большая часть могущества этих фактов была бы утрачена.

Другой отрывок мы можем найти в книге Откровений. Ее постоянная ссылка на Вавилон, может иметь отношение только к истории Рима во времена написания книги. Кроме того, семь церквей в Малой Азии являлись историческими местами, и мы можем убедиться в этом при помощи исторических и археологических данных. Эти характеристики проливают свет на Слово нашего Господа к церкви в каждой из местностей (Откр.1-3). Кто были николаиты? А что это за синагога сатаны в Смирне? Что это за престол сатаны в Пергаме? Кто такая Иезавель в Фиатире? Ответы на эти и многие другие вопросы следует искать во внебиблейских источниках.

Пытаясь найти значение отрывка, толкователю необходимо во-первых найти все, что он может в отношении **автора**: кто он был, где и когда, и при каких обстоятельствах он писал. Кроме того, толкователю необходимо знать **аудиторию**, к которой обращался автор, а также историческую ситуацию, в которой они читали эту книгу. Если имеется ссылка на какое-либо **событие**, то его необходимо исследовать, что бы быть уверенными, что передается правильный смысл. Историческое описание, которое не включено в Библию может быть найдено в нескольких внешних источниках:

1. Библейские словари, энциклопедии и учебники.
2. Книги по истории Библейских времен.
3. Книги по введению в Библию, и вводные материалы в комментариях.

#### **ФИЗИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ, ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ.**

География отрывка часто полезна для понимания писания. География может быть таким же простым материалом, как и направление течения реки. В Иез.47 мы читаем, что река течет из-под Храма и исцелит море. Физические элементы в этом отрывке: река течет "в восточную сторону земли", а не на запад, и это Мертвое море будет обращено к жизни в пророческом видении..

История освобождения Израиля через Девору представляется мощной и без знания исторической ситуации. Но когда мы устанавливаем каждое из колен на карте местности и изучаем кто сражался, а кто нет, просвещает весь отрывок (Суд.4-5). Драма разворачивается между теми, кто помогал Господу и теми, кто этого не делал. Легко увидеть, как воздействие отрывка и его духовная истина уменьшены без тщательного изучения географического положения.

Посмотрите на карту 12 колен, найдите, где располагался Завулон, Иссахар и Неффалим. Обратите внимание, что все они расположились вокруг сцены действия – горы Фавор и потока Кишион. Исторический атлас или энциклопедия расскажут вам больше об этих коленах. Они были бедными и жили среди и подвергались преследованиям со стороны хананеев. Они были теми людьми. Которые сражались и выиграла Божье расположение, вместе с Вениамином и Ефремом, где Девора была судьей. А теперь найдите на карте Дана, Асира и Рувима. Вполне возможно, что Галаад был Гадам и частью Манассии, через реку Иордан. Обратите внимание, что эти колена жили на границе битвы. Исторические исследования показывают, что они жили лучше и

экономически. Дан имел влияние в торговле,

Асир, хотя и ближе находился к месту конфликта, тем не менее, был спокоен, и заключил перемирие с врагом. А через реку и Гад, и восточный Манассия находились в безопасности вместе с Рувимом. Рувим тоже многое мог потерять из-за сражения, будучи богатым скотоводом. Они не пошли на битву, и были прокляты Богом.

А что с западным Манассией? Об этом даже не упоминается в тексте, но он близко расположен к арене действия. Имеет ли к нему отношение Махир? И каким образом 900 железных колесниц могли быть смыты потоком? Еще более невероятно, каким образом опытный военачальник мог позволить, чтобы его вооруженные колесницы попали в течение, способное смыть их? Атлас предоставляет ответы на эти вопросы, что делает понимание более четким.

Физические обстоятельства апостола Павла, когда он писал 2Тим показывают значение всей книги, особенно 4-ой главы. Предание говорит, что он находился в Мамартинской темнице, глубокой яме, с полом, выложенным необтесанными каменными плитами над рекой Тибр. Павел говорит Тимофею, чтобы он пришел до зимы (2Тим.4:21), и чтобы принес его пальто (4:13). Здесь Павел, пожилой человек, в дурно пахнущей камере, холодном каменном мешке, с угрозой смерти и в одиночестве: 4:16. Физическая среда помогает понять слова Павла: 4:5-8.

Несколько источников доступны для понимания географической среды. В дополнение к картам и схемам в исторических атласах, и атласах в Библии, студент может найти географические описания в Библейских словарях. Библейские энциклопедии также затрагивают вопросы географии.

**ССЫЛКИ О ЖИВОТНОМ МИРЕ.** Физические условия могут также требовать установления характера животного мира. Например, в Библии очень много говорится об овцах: потерянная овца, найденная овца, жертвенный агнец, Агнец Божий. Тем, кто не имеет представления об овцах, будет полезно ознакомиться с характером этого животного. Овца беспомощна, и неспособна заботиться о себе, она не сопротивляется, незащищенная, и глупая. Эти и другие характеристики овцы помогают нам понять Пс.22, Ис.53, Иез.34, Ин.10, а также и многие другие отрывки. Важными для понимания отрывков пастух/овца представляются и отношения пастуха и овцы в древней Палестине. Но это более вопрос культуры, нежели вопрос физической характеристики самого животного.

**ССЫЛКИ О РАСТИТЕЛЬНОЙ ЖИЗНИ.** Для понимания отрывка бывает полезно изучить характеристики растительной жизни в древнем Израиле. Например: Мк.11:12-14. Исследования показывают, что у смоковницы до того, как распускаются листья имеется шаровидная завязь (физический фактор), которую люди этого региона употребляют в пищу (культурный фактор), поэтому, если на дереве имелись листья, то это указывало на то, что там имеются и молодая поросль для утоления голода. Здесь же было дерево, на котором ничего, кроме листьев не было. Позднее в тот же день Иисус обличал людей, делавших доход на религиозности, и проклял

лицемерных фарисеев (Мт.23). Не показывал ли он заранее притчей в действии сущность Божьего взгляда на лицемерие тех, кто имеют "исповедание листьями", но не имеют плодов? В любом случае, изучение характеристик смоковницы полезно в понимании отрывка.

**ФАКТОР КУЛЬТУРЫ** - жизнь людей, их социальные и религиозные традиции, а также требования закона.

### **КУЛЬТУРНЫЙ ФОН В БИБЛИИ.**

Некоторые обычаи и культурный фон могут быть почерпнуты из Библии. В Мт.15:2 фарисеи и книжники хотели узнать, почему ученики Иисуса не мыли руки перед едой. Кажется, что это здравый вопрос. Не странно ли, что ученики не мыли руки перед едой? Почему же кажется, что Иисус против санитарии? Марк дает нам параллельное объяснение той традиции, о которой идет речь (Мк.7:3-4). Он объяснил, что это была религиозная церемония, и омовение перед едой не ограничивалось только руками, но и всего того, что было задействовано в приеме пищи. И становится понятным, что конфронтация была не по вопросу санитарии, но по поводу религиозной церемонии, в которой Христос был верен Своей собственной традиции, противостоящей требованиям, которые были установлены людьми.

В другом примере, нам кажется просто невероятным, что человек заключит обет о принесении в жертву всесожжения того, что выйдет из ворот ему навстречу (Суд.11:30-40). Обет или нет, но кажется совершенно непонятным, чтобы человек принес в жертву своего единственного ребенка, свою дочь, хотя некоторые толкователи считают, что он просто выслал ее, так как слова, что она никогда не познала мужа, говорят больше об обете целомудрия, нежели о всесожжении. Как бы то ни было, сам отрывок говорит о том, что была распространена практика принесения в жертву детей. В Писании имеется целый ряд случаев, когда такие жертвы делают народы, жившие рядом с Израилем (Лев.18:21; 20:2-5; Вт.12:30-31; Пс.105:37).

Хотя многое из культурного контекста, необходимого для понимания Нового Завета, мы находим в Ветхом Завете, иногда необходимо проконсультироваться с археологическими источниками и другими источниками тех времен для лучшего понимания.

### **КУЛЬТУРНЫЙ ФОН ИЗ ВНЕБИБЛЕЙСКИХ ИСТОЧНИКОВ**

Сведения о культурном фоне из внебиблейских источников очень полезны для понимания многих отрывков. В вышеупомянутых отрывках Писания мерзость в окружавших народах побуждала их проводить свое семя через огонь. В действительности существовал гигантский металлический идол с печью, который раскалялся до красна и в вытянутые руки раскаленного идола родители полагали своего младенца в качестве жертвы, чтобы ублажить богов для особенной милости. Этот фон помогает понять часто употреблявшуюся фразу "проводить через огонь".

В Ин.9 кажется несколько странным, что родители слепого человека были столь напуганы, что их изгонят из синагоги, что не встали на одну сторону вместе со своим сыном (ст.22). Более странно то, что, как показывает контекст, они вообще не были в синагоге, но исцеление имело



место в храме. Знание еврейской культуры разрешает загадку. Из внешних источников мы узнаем, что членство было не в храме, а в синагоге, и быть изгнанным означало изгнание в действительности означало потерю всех гражданских прав. На этом фоне смелость слепого в его ответах перед фарисеями становится весьма внушительной.

Христос рассказал притчу о госте, который пришел на свадебный пир не в брачной одежде (Мт.22:11). Это тем более кажется несправедливым, потому что гостей взяли прямо с дороги и распутья. Поэтому кажется еще более непонятным, что человек без брачной одежды был выброшен со связанными руками и ногами. Исследование культурного контекста решает эту загадку. Брачные одежды предоставлялись хозяином, и тот, кто отказывался от предоставленной одежды, являлся посягающим на честь семьи и он должен был быть дисквалифицированным.

В том же отрывке Иисус ответил на провокационный вопрос иродиан. Он сказал им, чтобы они давали *"кесарю кесарево"* (Мт.22:21). Целая теология культурной интеграции была выстроена на этом непонятном утверждении. Но Иисус, как это явствует из контекста, дал ответ в соответствии с неискренним вопросом, который Ему задали. Исследования культурного контекста показывают, что *"мирские"* монеты не были приемлемы как приношение в Храме. Поэтому в Храме находились меновщики денег. Приношения в храм должно было делать деньгами, которые были в ходу в Храме, поэтому недалеко от Храма имелись обменные пункты. Иродиане пытались уловить Иисуса, чтобы Он сделал непатриотическое заявление, и Он должен был бы или пойти против закона страны, ненавистного римского налога, и таким образом стать вне закона, или же одобрить налоги и стать предателем Своего народа. Христос ушел в сторону, ответив, что если на монете есть изображение человека и его имя, то она должна принадлежать этому человеку! Равно как и храмовые монеты должно было приносить в храм, а не использовать в уплату римских налогов.

Своим ответом Иисус остался как законопослушный гражданин Рима, так и лояльный Сын Израиля. Углубленные знания в отношении культурных установлений во взаимоотношениях в этом мире можно найти и в других местах Писания. Итак, культурный контекст может существенно помочь в понимании отрывка.

Однако следует быть очень внимательным при поиске понимания на основании внешних источников. Например, современный проповедник в попытке подкрепить свою доктрину *"о процветании"*, говорит, что въезд Христа на осле является культурным эквивалентом для поездки на современном автомобиле сегодня. Удобная доктрина. Но это не то, что пророк предсказал в отношении кроткого Мессии, который не въехал на гарцующем боевом скакуне: *"Ликуй от радости, дочь Сиона, торжествуй, дочь Иерусалима: се Царь твой грядет к тебе, праведный и спасающий, кроткий, сидящий на ослице и на молодом осле, сыне подъяремной"* (Зах.9:9).

Как можно найти ответы в отношении исторического, физического и культурного контекста? Какие инструменты применимы? Как мы уже видели внимательное чтение контекста часто

проливает свет на вопрос среды, это и является тем местом, где начинаются исследования.

Возможно самыми полезными инструментами будут перекрестные ссылки, которые проставлены на полях любой учебной Библии. Этой же цели служат и Библии с классификацией по темам. Другими словами Библия сама предоставляет необходимую информацию в отношении исторического и культурного контекста для определенного отрывка.

## Занятие 9.

### Методы исследования слова.

Слова составляют отрезки для понимания любого отрывка. Для того, чтобы понять авторский смысл необходимо вникнуть в значение отдельных слов. Но во многих случаях их значение не всегда четко.

Например, **современник** при чтении слов : вино может представить, то что он думает, хотя значение этого слова варьируется от сока до вина...

**Почему слова вызывают такие сложности?** Потому что редко имеют точное значение идентичное для всех контекстов. Вместо этого у них имеется целый диапазон значений, так что в одном контексте акцент, а то и значение отличается от того, которое было в другом контексте. Даже в своем родном языке каждый из нас является постоянным толкователем смысла.

**При переводе проблема усугубляется** тем, что слово в одном языке редко имеет такое же значение, что и в другом языке. Например, Павел в **Еф.6:18** буквально говорит: "*молитесь во всякое время*" (ен панти каиро), а Иисус сказал в **Мт.28:20** "*Я с вами во все дни*". Возможно мы бы хотели, чтобы было наоборот: чтобы Христос был с нами непрерывно (во всякое время), а молились бы мы ежедневно. Но суть в том, что значение "во всякое время" находится в пределах: от "непрерывно" до "эпизодически". И в этом наборе значений переводчику нужно остановить свой выбор на том, что имел в виду Павел, когда давал такое наставление.

#### **Переводчик стоит перед задачей:**

- 1) определение точного значения слова,
- 2) поиск адекватного слова в своем собственном языке.

Поэтому, для исследователя Библии, не смотря на то, что имеется перевод, требуется провести анализ слова. Иногда одного слова в переводе не бывает достаточно, а требуется объяснение.

Когда говорится о целом ряде значений для одного слова, это не означает, что из этого ряда переводчик выбирает нужный нюанс, который наилучшим образом отвечает значению автора. Нет, у автора было вполне определенное значение в уме. Изучение слова поможет выбрать значение в ряде слов. Если Святой Дух позаботился, чтобы вдохновить каждое слово, то нам необходимо провести исследование замысла автора в его выборе слов.

### **БИБЛЕЙСКИЕ СЛОВА С ОСОБЕННЫМ СМЫСЛОМ.**

Некоторые слова используются в особенных случаях. Например: такие технические термины, как *оправдание*, образные слова, как *смерть*, и многозначительные слова, как *грех*, должны быть внимательно изучены. Например, в не христианском мире не имеется библейской концепции любви. Ее не было и во времена Нового Завета. Слово *agape* иногда использовалось в классической литературе для акцентирования особенной ценности любви к объекту любви, и это было нечто холодное и интеллектуальное. Но Святой Дух избрал именно это слово, а не *филия*, *эрос*, или *сторге*, и вложил в него божественный смысл. По Его повелению старому слову было дано новое описание, пример и значение.

У библейской концепции любви имеется столько аспектов, которые не возрожденный мир никогда не сможет обнаружить.

Серьезному студенту Библии должно поставить цель изучать значение глубин великих слов в Писании. Такое исследование является задачей всей жизни.

### **СЛОВА, ИМЕЮЩИЕ БОЛЕЕ ОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ.**

Иногда слово не может быть сразу же понято из-за обширности различных концепций, которые оно передает. Например: понятие *смерть*, в отрывке **Кол.2:12-3:5** оно используется в четырех различных значениях:

- (1) физическая смерть Христа,
- (2) человек мертв до принятия Христа,
- (3) человек умирает, когда становится христианином,
- (4) тот, кто умер во Христе, должен умертвить дела тела.

И это только начало. В Писании имеется много других использований слова *смерть*. Например, Павел говорит о том, что он умирает каждый день (**1Кор.15:31**). Кроме того, имеется "**вторая смерть**" (Откр.20:6). Необходимо знать все потенциальные значения, чтобы понять определенное значение в нужном отрывке.

### **НЕЯСНЫЕ СЛОВА ИЗ-ЗА ПРОБЛЕМ С ПЕРЕВОДОМ.**

Имеются некоторые основные проблемы из-за того, что мы изучаем Писание не на оригинальном языке.

### **РАЗНЫЕ СЛОВА В ОРИГИНАЛЕ ПЕРЕВЕДЕНЫ ОДНИМ СЛОВОМ:**

**Ин.21:15-19** – лучший пример для этого. Когда Христос спросил: "**Любишь** ли ты Меня, Петр?" Петр ответил: "**Люблю**", но это два разных слова: Христос спрашивает – *аγαπαο*, Петр отвечает: *φιλεο*.

Или в **Ин.13:34** Иисус говорит о новой (*καιнос* – не еще одна новая заповедь, но новый аспект, новая полнота, качество) заповеди. Посмотрите *καιнос* в 2Кор.5:17 - "новое творение".

Интересный пример подобного рода в **Рим.7:15** "*Ибо не понимаю, что делаю: потому что не то делаю, что хочу, а что ненавижу, то делаю*". (1) *катергадзомаи* – работать с усердием, (2) *прассо* – выполнять, (3) *поиео* – совершать.

### **ОРИГИНАЛЬНОЕ СЛОВО ПЕРЕВОДИТСЯ РАЗЛИЧНЫМИ СЛОВАМИ.**

Например слово "подвизаться": в Кол.1:29 – *агонидзомаи* – прилагаю все усилия, чтобы выиграть приз, в 2Тим.2:3 *атлео* – участвовать в соревнованиях.

Другое слово: ивр. *Йом* – день время, век, пространство.

### **МЕТОД ИЗУЧЕНИЯ СЛОВА.**

Компетентное исследование слова возможно и без глубоких знаний оригинальных языков. Но если студент может выучить алфавит оригинального языка, то это ему поможет в использовании большего набора симфоний и справочников.

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛОВА В БИБЛИИ.**

Чтобы найти места употребления слова, следует обратиться к симфонии. Но так как вас интересует слово на языке оригинала, то найдите его в симфонии оригинального языка, и просмотрите все места употребления его в Библии.

**Изучение слова на иврите.** Специальные симфонии, напр., Englishman's Hebrew and Chaldee Concordance.

**Изучение греческих слов.** Имеются специальные симфонии и словари для такого изучения: Word Study New Testament, Word Study Concordance.

Следует изучить обязательно **каждый отрывок**. Когда слово встречается во многих отрывках, то полезно сделать хотя бы список, в котором упоминается по одному отрывку с применением этого слова в каждом отдельном значении.

Важно изучить слово не только по всему Новому Завету и сконцентрироваться на его использовании автором, но следует обратить внимание на любое использование этого слова в **Ветхом Завете**. Еврейское слово может представлять большую важность для понимания греческого слова, потому что стиль мышления большинства авторов Нового Завета более еврейский, нежели греческий, и это можно распознать только при внимательном изучении Ветхого Завета. Так что для –теологических слов, а также для других слов с особой важностью необходимо исследовать концепцию к корням в Ветхий завет.

Без знаний оригинальных языков невозможно сделать сравнительный анализ слов с ограниченным использованием. Но для библейских слов, как например *любовь*, которые используются через весь Ветхий и Новый Заветы можно сделать хорошее исследование при наличии полных симфоний и справочных пособий.

Например, чтобы понять новозаветную концепцию веры, необходимо сделать исследование

и в Ветхом Завете. В Ветхом завете вера всегда используется в объективном смысле, и можно было бы перевести, как "верный": "мой праведны будет жить своей *верностью*" (Ав.2:4), и здесь подчеркивается истинное значение. Так как Павел дважды приводит этот отрывок, и автор к Евреям один раз, то это указывает на особенную – важность того, что они не оставляли использование Ветхого Завета, но развивали при помощи дополнительного использования греческих нюансов субъективной стороны упования на Бога. Если же понимание веры ограничивается в Новом завете субъективным применением, то толкователь ушел в сторону в одной из ключевых теологических концепций, и это произошло из-за игнорирования Ветхого Завета, откуда концепция и происходит.

## ИССЛЕДОВАНИЕ ИСТОРИИ СЛОВА.

Например, известно, что значение слова "**церковь**" буквально: "вызванный". Но это мало поможет в определении термина в Новозаветном использовании. Не следует думать, что слово *эκκλησία* обозначало "группа, вызванная Богом. Это может быть правильно теологически, но само слово не имело такого значения. Мы наблюдаем, что современное употребление этого слова контролирует значение, а не этимология. Другой пример *αγαπε*. Классическое использование слова уведет в сторону от его Новозаветного понимания.

Тем не менее, мы можем пролить свет на значение слова через этимологическое исследование и корневое значение, хотя это должно проводиться с большой осторожностью. Например: "*Более же всего имейте усердную любовь друг ко другу, потому что любовь покрывает множество грехов*" (1Петр.4:8). Нас интересует слово "покрывает" – *καλυπτο*. Это греческое слово состоит из двух корней: *κλειτο* – красть, и *κρυπτο* – прятать, скрывать.

Слова "слава", "славный", и "прославлять" в Ветхом Завете могут явить все черты Божьего характера. В Ветхом Завете на иврите эти слова происходят от десяти разнокоренных слов.

У одного из них значение *величие*, откуда берется понятие удивительной красоты, другое слово говорит о *весомости*. Это относится к достоинству Бога.

Еще одно слово имеет корень "**ясный**", отсюда сияющий, зримый.

Еще одно "**чистый**", от которого происходит "непорочный, чистый", "невинный".

Следующее "**громкий**" произвело "триумф" и "хвалу". Собирая это вместе мы получим интересное значение прославления Бога.

Исследования корневых частей раздвигают представления, и наполняют картину большим эмоциональным содержанием по отношению к этому ключевому библейскому слову.

## СРАВНЕНИЕ НЮАНСОВ ЗНАЧЕНИЯ.

Сравнение слова с другими синонимами и антонимами позволяет продвинуться в понимании. Например, греческие слова "*κρatos*" – державная и управляющая сила; "*δυναμις*" –

унаследованная по природе и присущая сила, *энергеия* – сила для совершения работы, "исхус" – мощь, могущество, "экзузия" – сила исполнительного характера. Все эти слова могут употребляться как "сила", но имеют отличающие их характеристики.

## **РЕЗЮМЕ.**

Для установления специфического значения слов необходимо установить следующее:

1. Непосредственный контекст.
2. Другие употребления этого слова в книге.
3. Употребление слова автором в других книгах.
4. Употребление слова другими авторами.
5. Ветхозаветные корневые концепции новозаветных слов.
6. Внебиблейское использование.

## **Занятие 10.**

### **АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ МЫСЛИ.**

1. **Слова не находятся в изоляции** друг от друга, но они связаны в предложении и образуют структуру мысли.
2. **Основная единица мысли – предложение.** Грамматический анализ предложения более, чем какой-либо другой вид анализа, зависит от знаний оригинального языка. Обычно структура мысли полностью переводима с одного языка на другой. Но иногда возникают трудности, и в этом случае часто грамматические исследования фразы помогают установить структуру мысли.

**Как можно обнаружить осложнения,** которые возникли у переводчика при переводе оригинального текста? (1) При помощи **сравнения** различных переводов. (2) Проверяя **критические комментарии.** Если несколько переводов имеют разногласия в трактовке мысли, то это означает, что место в оригинале представляет трудность или имеет неясности.

### **Типы переводов текста:**

1. **Буквальный перевод** – лучший вид перевода для серьезного студента. При этом переводе переводчик старается передать всю форму оригинала. И если имеются сложности, то они присутствуют и в переводе. При работе с таким переводом становится сразу ясно, где встречаются трудности в тексте. Примеры таких переводов английской Библии: American Standard Version, New American Standard Version, Revised Standard Version.
2. **Смысловой перевод.** Переводчик стремится как можно больше передать смысл, даже в тех местах, которые представляют многовариантность, он делает сам выбор. Такой перевод кажется хорошим для начинающего читателя. Он ему больше понятен. Примеры таких переводов: Today's

English Version, New English Bible, The Living Bible.

3. **Динамический перевод** занимает промежуточное место между 1-м и 2-м. (New International Version)

### **Вопросы для изучаемого предложения:**

1. *Кто или что является главным действующим лицом в предложении (подлежащее)?* Подлежащими обычно бывают существительные, местоимения, целые фразы.
2. *Какое действие производит подлежащее?* Глагол показывает действие, состояние, условие, в предложении он называется сказуемым.
3. *Кто или что является объектом, на который направлено действие?* Прямое или косвенное дополнение
4. *Как изменились части мысли под воздействием слова или фразы?* К этому классу относятся прилагательные и наречия, которые играют роль определения в предложении.
5. *Каковы отношения между частями мысли?* На это указывают предлоги, союзы и соединительные слова.
6. *Как ключевая идея предложения соотносится с предшествующими и последующими предложениями?*

**Ядро предложения – подлежащее и сказуемое.** Они являются основными элементами, которые подлежат обнаружению в предложении.

**Подлежащее** – иногда подразумевается, а не выражается: "Молите Господа жатвы" (Лк.10:2). Подразумевается "вы", но кто "вы"? Подлежащее может быть выражено несколькими словами, или целой фразой.

Требуются дополнительные уточнения, когда подлежащее выражено местоимениями: я, ты, вы, он, она, они и пр. Необходимо знать к кому или чему они относятся. При этом у местоимений уточняется род, число. Например, в Ин.1:11 "Пришел к своим, и свои Его не приняли". Куда Он пришел, и кто Его не принял? Первое "свои" – IDIA – ср. род, мн. число, второе – IDIOI – муж. род, мн. число. 1 – свое творение, 2 – свой народ.

**Сказуемое** – имеет много характеристик, и это делает его анализ очень важным в структуре предложения. Вопросы, которые необходимо выяснить: 1) к какому времени относится действие? Прошлое, настоящее, будущее? 2) Выражает сказуемое реальный факт, команду или условие? 3) Действие производится подлежащим, или над подлежащим? (зачем) 4) Имеет ли действие завершённый вид или незавершённый? Например, в Рим.12:1-2 важно обратить внимание на изменение времени у глаголов: "Умоляю, представьте тела ваши в жертву живую". "Представьте"

– *parastesai* – инфинитив, аорист, активный залог, и последующие глаголы во втором стихе: "не сообразуйтесь, но преобразуйтесь", которые находятся в повелительном наклонении, выражают картину не одномоментного действия, от случая, к случаю, но продолженного, когда постоянно оказывается сопротивление давлению мира переплавить нас в свою форму, а мы преобразуемся, качественно изменяемся обновлением ума.

**Дополнение.** Обычно подлежащее выполняет действие над дополнением прямо или косвенно, например: "Дам тебе ключи от Небесного Царства". Прямое дополнение "ключи", косвенное "тебе". Но кто этот "тебе"? Петр, или люди с такой же верой как у него? Посмотрите на параллельные места: Мт.18:18, 20.

Еще один пример: "Он исполнит желания сердца твоего" (Пс.36:4). Значит ли это, что Бог исполнит молитву давая желания сердца, или Он даст, то что желает человек? Слово "желание" на ивр. *Mishala*, одно из его значений – "прошение". Кроме того, мы можем проверить по параллельному месту: 77:29-31, и обнаружим, что Бог дал не желания, но то, что пожелали.

**Определение** – изменяет качество слов (прилагательные, наречия). Прилагательное отвечает на вопрос: какой? Наречие на вопросы: когда, где, как, в какой степени. Определения играют важную роль в установлении значения. Например и мы и Христос – сыны Божьи, но разница в том, что Он – едиnorodный Сын в Ин.3:16. Определение разделило ересь от истины. Определения могут быть в форме придаточного предложения: "когда откроется, мы будем подобны Ему" (1Ин.3:2).

### **Слова, указывающие на отношения в предложении.**

**Предлоги** – ставятся перед существительными и местоимениями и показывают отношения слов в предложении: "Радуйтесь в Господе!" (Флп.4:4).

**Союзы и соединительные слова.** Часто эти слова дают ключ к пониманию, так как они связывают слова, части предложения, указывают на их взаимоотношения.

1. *Время:* после, до, сейчас, теперь, тогда, до тех пор, когда, пока.
2. *Место:* где, где бы то ни было.
3. *Причина:* потому что, ради, так как, как, в то время как.
4. *Результат:* итак, тогда, поэтому, так.
5. *Объяснение:* теперь, для того, чтобы, чтобы.
6. *Цель:* для того чтобы, чтобы.
7. *Контраст:* но, тем не менее, как бы то ни было, и все-таки, в противном случае, в то время как.
8. *Сравнение:* так, как, как то так и, так же, больше чем, чем.



9. *Продолжение*: и, или, это или то, ни то ни другое,
10. *Уступка*: хотя, даже если.
11. *Условие*: если
12. *Усиление*: на самом деле, только.

**Контекст.** При анализе греческих структур внимание толкователя приковано к контексту: как основная мысль соответствует с другими мыслями контекста. Зачастую предложения бывают длинными и сложными: Кол.1:9-17, 2Петр.1:1-11. Такие предложения сложны и для понимания. Например, в 2Петр.1:4 к чему относится слово "которыми"? 1) К познанию Бога и Христа? 2) Его Божественной силе? 3) Всему тому, что нам дано Божественной силой? 4) К Его славе и благочестию?

Проанализируйте молитву Павла в Еф.3:14-19.

### **Анализ при помощи диаграмм.**

Чтобы иметь четкое представление об авторском замысле, необходимо выяснить, как фраза входит в сам текст. Каждая мысль должна пониматься в связи со всем параграфом. Этому способствуют 1) диаграмма отрывка, 2) Механическое деление.

**Грамматическая диаграмма.** Она визуально представляет главную тему и грамматическую структуру отрывка. Диаграмма показывает отношения слов и фраз в отрывке. Используются только слова текста без комментария. В ней может быть изменен порядок слов.

**Механическое деление.** Слова остаются на своих местах, выделяются взаимодействия между частями предложения.

### **2 цели:**

1. Позволяет увидеть основные элементы и их отношения, выделяет главную часть и придаточную.
2. Побуждает задавать вопросы

### **Преимущества.**

1. Представляет собой хорошее поле для записи наблюдений, и всех герменевтических указаний.
2. Является хорошим промежуточным шагом между изучением и обучением с выделением главного и второстепенного в мысли автора.

Некоторые отрывки имеют простое деление, например, исторические описания. Послания имеют сложную структуру.

"Итак,  
если вы воскресли со Христом,  
то ищите горнего,  
где Христос сидит  
одесную Бога;  
о горнем помышляйте,  
а не о земном.

Ибо вы умерли,  
и жизнь ваша сокрыта  
со Христом  
в Боге"

(Кол.3:1-3)

## **Занятие 11.**

### **ИССЛЕДОВАНИЕ КОНТЕКСТА.**

**Указания:** исследуйте непосредственный контекст: отрывок полностью, книгу полностью.

Основным источником для понимания отрывка является его контекст. Особенно важным элементом в изучении слова является использование слова в непосредственном контексте. Неясности в грамматической структуре также разъясняются через контекст. Контекст – царь. Посредством контекста мы выносим заключение о смысле.

Слово "контекст" в истории толкования Библии относилось в основном к тексту, непосредственно окружающему рассматриваемый стих. Более широкое использование этого слова в понятии "исторический", "культурный" появилось в последнее время.

#### **3 элемента контекста:**

1. Цель библейской книги.
2. План книги.
3. Непосредственный контекст.

#### **1. ЦЕЛЬ КНИГИ.**

Почти каждая книга отличается от других своей целью. Важно знать для чего автор написал свою книгу. Некоторые книги имеют более чем одну цель, но в основном имеется главная.

#### **УСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕЛИ.**

Некоторые из книг сами обозначают свою цель: "*Сие же написано, дабы вы уверовали, что Иисус есть Христос, Сын Божий, и, веруя, имели жизнь во имя Его*" (Ин.20:31). Ключевых элементы в этом утверждении цели помогают в понимании книги: "*Сие*" – относится к чудесам (ст.30). В оригинале это слово звучит "*семеион*", т.е. "знамение". Чудесные дела Христа имеют цель. Они являются знамениями, которые указывают на Его Божественность: "*что Иисус есть Христос, Сын Божий*" (ст.31). Иоанн специально отбирал знамения. Иисус использовал их для обучения особенным истинам. Это является схемой, действующей в книге. Сначала он пишет о Христе, дающем знамение, (например, насыщение 5000), затем объясняет чудо, показывая на что оно направлено: Христос - хлеб жизни. **Далее утверждение цели Иоанна развивается по двум направлениям:** Божественность Христа, и значение веры. Цель помогает понять значение отдельных отрывков.

А как понять цель книги, если она четко не названа? Необходимо прочесть всю книгу, следуя за потоком мысли, и устанавливая тему. Часто таким образом можно установить цель.

Например в послании к Галатам Павел сконцентрирован на проблеме влияния иудаизма на церковь в Галатии. Исправление этой ошибки было одной очевидной целью послания. Эта цель оказывает влияние на толкование других определенных отрывков. Например, к чему относится *закон* в Галатах? Он связан с точкой зрения иудаистов. Поэтому слово *закон* в послании не относится к любому закону, или к закону вообще. Цель книги помогает понять специфичность значения слова.

**Другие полезные советы в определении цели:** в посланиях следует обращать внимание на *начальные благодарения*, на *приветствия* (Рим.1:1-7; Кол.1:2б 1Фес.1:1-4б Иак.1:1), а также на *заключительное описание* (Рим.15:14-16; Иак.5:19-20). Также и в Евангелиях могут встречаться указания в начале и в конце. В книгах с собранием материалов, темой может быть, например, практическая мудрость (Притчи), или прославление Бога (Псалтырь), но цель каждого раздела (псалма) должна исследоваться отдельно.

**Иногда автор упоминает причину** написания книги, что также является ключом в определении цели. Но к этому нужно подходить осторожно. Например, Павел написал благодарственное письмо к церкви в Филиппах. Это была причина. Но вряд ли мы можем сказать по посланию, что это было главной целью в письме.

Для этого следует посмотреть на тему, или центральный фокус всего учения. Радость в страданиях – это тема, к которой постоянно возвращается Павел, и она является доминирующей в письме.

### **КНИГИ С БОЛЕЕ, ЧЕМ ОДНОЙ ЦЕЛЬЮ.**

Иногда в книге имеется несколько целей. Например 1 Коринфянам затрагивает ряд вопросов. Каждая цель должна быть определена, и никакая преобладающая цель не может быть установлена над этим отрывком, приводящая к повреждению смысла в непосредственном контексте.

Важно прочесть всю книгу, прежде чем консультироваться с мнениями других.

Проконсультироваться можно найти в различных Библейских пособиях и комментариях. Если же в этих книгах имеется разночтение по поводу цели, то это означает, что рассматриваемая библейская книга имеет более, чем одну цель. Имеются исключения: например, существуют две различные основные точки зрения в отношении цели написания Песни песней. Написал ли Соломон эту книгу, как песню любви, где говорится о прелести библейских взаимоотношений любви между мужем и женой? Или же он написал это для того, что бы обучить особенной, тайной истине?

Полезно исследовать причину расхождений. Необходимо исследовать всякий намек на то, что имеется указание к передаче духовного замысла. Если же книга сама представляется, как говорящая о прекрасной песне любви, то тогда должно быть какое-то особенное внешнее свидетельство, которое навязывало бы другую цель.

**Контекст должен выявлять цель.** Говорит ли Соломон в книге, что его замысел состоял в некоей духовной аллегории? Если нет, то толкователь не имеет права навязывать свою духовную аллегорию в качестве цели книги.

1-я и 2- Паралипоменон сообщают не только об истории Божьего народа. Цель этих книг состояла в том, чтобы дать толкование о духовном значении исторических событий. Часто автор давал "внутреннюю историю", Божественную точку зрения на событие. Это полезно не только для толкования событий, записанных в этих книгах, но и для предоставления более глубокого понимания тех самых событий, которые преподнесены более "объективно" в 1-4-ой Книгах Царств. Например, последние слова Давида в отношении Храма, и его поручение Соломону (1Пар.28-29) придают духовное измерение, которое не обнаруживается в книге Царств. Оживление во времена Езекии (2Пар.29-31), и Божественная оценка (2Пар.32) наполнены видением Божественной перспективы.

Цель, которую автор имеет при написании книги, оказывает влияние на каждый отрывок этой книги. Когда цель распознана, то она открывает больший контекст, в котором устанавливается каждый отрывок до того, как будет сделан заключительный вывод в отношении авторского значения. Здравое предполагать, что толкование каждого отрывка должно производиться в согласии с целью книги, как таковой.

## **2. ПЛАН КНИГИ.**

Человеческий ум, действующий по модели Божьего размышления, ищет понимания в установлении взаимосвязей. Эти взаимосвязи могут быть простыми последовательными историческими событиями, поэтическими соединениями для красоты и воздействия на эмоции, или же точное теологическое назидание. Автор может включить и отдаленно связанные отрывки. Сама книга может представлять ряд видений. Описание событий может быть хронологическим, или иметь некоторый другой порядок для того, что бы произвести определенное воздействие.

Некоторые авторы очень логичны в представлении своих мыслей, другие же не так собранны. Автор может использовать разнообразные литературные приемы, и толкователю необходимо вникнуть в смысл каждого отрывка, в соответствии с той формой, которую избрал автор.

Например, книга Притч, не кажется книгой, которая имеет главный план. Попытка установить поток мысли, или соответствие между одним и другим стихами, может увести исследователя далеко. Если вероятность того, что имеется связь между отрывками, очень низка, то тогда следует рассматривать стихи независимо друг от друга.

План в Евангелии от Матфея выглядит более тематическим, нежели хронологическим. Если толкователь пытается соотнести два события как одно повлекшее другое, или же толкует события как в –историческом контексте, то он может сильно отклониться в сторону. Евангелие от Матфея не написано в строго хронологическом порядке, но это не значит, что у него нет плана. Матфей часто объединяет события или притчи по тематическому смыслу, или теологическим взаимосвязям. Эти отрывки полезны в просматривании внутреннего значения событий и соотношении учений Христа.

#### **ВЛИЯНИЕ АВТОРСКОГО ПЛАНА.**

План книги влияет на толкование. Отдельная мысль не может быть переведена в изоляции от сопутствующих. Например, план Павла в послании к Римлянам состоял в том, чтобы строить одну концепцию на другой, систематично организуя основную доктрину в логическом порядке. Ни одна мысль не может трактоваться изолированно в этом послании, иначе будет искажен авторский замысел.

Для иллюстрации этого рассмотрите толкование 1Кор.12:31 *"Ревнуйте о дарах больших, и я покажу вам путь еще превосходнейший"*. А что это за большие дары? В ст.28 он их описывает: *"И иных Бог поставил в Церкви, во-первых, Апостолами, во-вторых, пророками, в-третьих, учителями; далее, иным дал силы чудодейственные, также дары исцелений, вспоможения, управления, разные языки"*. Некоторые придерживались мнения, что "во-первых", "во-вторых", "в-третьих" – является хронологической последовательностью, что первыми идут апостольские зачинатели церкви, затем приезжие пророки, и, наконец, постоянные учителя. Но в плане книге этот вариант толкования не соответствует действительности. Весь отрывок 1Кор.12-14 был направлен на то, чтобы исправить ошибку в церкви. И этой ошибкой являлось то, что коринфяне слишком увлеклись даром говорения на языках, о котором Павел говорит, как не о столь важном. Весь отрывок говорит о разнообразии и важности всех даров. Когда он говорит о больших дарах, то он имеет в виду, что есть нечто, что является более важным, чем другое. И это совершенно ясно, когда рассматривается контекст. И в этом случае *контекст* означает весь отрывок книги. Если из этого отрывка исключить стих, который говорит "во-первых", "во-вторых", "в-третьих", и сделать его обозначающим нечто другое, чем направленность всего параграфа книги, приведет к

тому, что будет утерян сам ключ, который имел в виду автор.

## **СТРУКТУРА ПЛАНА.**

Для того чтобы понять план, нам необходимы основные составляющие. Это важно не только для всего плана книги, но и для определенного отрывка, который исследуется. Как это делается?

Первое, предупреждение: *не используйте для этого разбиение на главы и стихи*. Они не являются авторитетными разделителями мысли. Их не существовало в оригинальном тексте, но они были добавлены позднее. Их преимущество состоит в том, чтобы все люди могли найти в Библии нужный отрывок. Но они не являются приемлемыми для выявления основных мыслей в отрывке. Например, замечательный отрывок о любви в 1Ин.4:7 не заканчивается с окончанием главы. На самом деле, ключевое определение находится в 5:3. Если же кто-то завершит свои исследования на конце главы, то упустит основную часть анализа любви Иоанном.

**Каким образом выделяется основная мысль?** Следует выявить место, где происходит перемена. Если имеется перемена события, где одна история закончилась, а другая началась, то структура очень проста. Но в Евангелиях следует быть осторожным при включении предыдущего, или последующего комментария в рассматриваемый отрывок, равно как и сам отрывок. Перемена событий может быть легкой, но перемена мысли, хотя и более трудная задача, но представляет собой особенную важность.

В Ефессянах разрыв между 3-ей и 4-й главами очевиден. Павел касался доктринальных вопросов, а именно, церкви. В 21-м стихе в прославлении он говорит *"Тому слава в Церкви во Христе Иисусе во все роды, от века до века. Аминь"*. А в следующем стихе *"Итак я, узник в Господе, умоляю вас поступать достойно звания, в которое вы призваны"* (4:1) Павел переходит от доктрины к практике, четко разделяя два основных раздела послания.

Но бывают менее заметные переходы одного вопроса в другой, что представляет трудность при различении. Такие отрывки могут выделяться в подпункты основной мысли. Например, при разделении на основные мысли послания к Ефессянам, может произойти намерение отделить 5-ю главу, где говорится о женах и мужьях, от 6-ой главы, в которой говорится о взаимоотношениях между родителями и детьми. Но эти две главы относятся к теме взаимоотношений и подчиненности одного другому.

Можно начать анализ с любого места в тексте и продвигаться как вперед, так и назад в тексте в поисках перемены в мыслях. Если кто-то начнет исследования 5-ой главы Ефессян и будет продвигаться назад, то он обнаружит, что вопрос идет о взаимоотношениях между женой и мужем по аналогии Христа с Церковью. Имеется четкий разрыв между 21-м и 22-м стихами, потому что 21-й стих говорит о подчинении нас друг другу в страхе Божьем, поэтому большинство версий разрывают абзац здесь и это правомерно. Но подчинение друг другу, и последующее повиновение жены мужу, также находятся в некоторой связи.

Когда мы возвращаемся к 6:1 и начинаем искать перемены в другом направлении, сразу

обнаруживаем еще один пример подчиненности. На этот раз дети и родители. Далее перемена происходит между 6:4 и 6:5, где тема переходит к взаимоотношению слуги и господина. Но тем не менее развитие мысли происходит в том, что слуги повинуются господам. И так происходит вплоть до ст.10, где мы наблюдаем полный переход к другой теме.

Вот возможное деление на пункты плана по посланию к Ефесеям:

Вступление (1:1-2)

1. Доктрина: положение верующего (1:3-3:21)

2. Практика: хождение верующего (4:1-6:20)

А) Жизнь и служение (4:1-6:9)

1-6. Шесть тем (4:1-5-20)

7. Взаимное подчинение (5:21-6:9)

а. Жена/муж (5:22-33)

б. Дети/родители (6:1-4)

в. Слуга/господин (6:5-9)

Б) Брань (6:10-20)

Заключение (6:21-24)

Обратите внимание, что разделение от доктрины к практике – главное изменение в мысли, и оно совершенно очевидно. Во втором разделе подпункты менее выделяются и менее ярко выражены. Но по крайней мере, можно выделить две основные темы: А и Б. И далее, каждый из подпунктов может быть разделен еще на подразделы, в которых наблюдаются определенные изменения в ходе повествования.

### **3. НЕПОСРЕДСТВЕННЫЙ КОНТЕКСТ.**

Распознавание плана книги помогает разместить каждый отрывок в определенное место более обширного контекста. Но тем не менее непосредственный контекст является наиболее важным в определении значения отрывка. К сожалению, это является наиболее пренебрегаемым в исследовании. Изучение непосредственного контекста помогает понять задуманное значение лучше, как мы увидим это на отрывках в Галатах, Римлянах, и 1Фессалоникийцам.

#### **ГАЛАТАМ 5:4 ОТПАДЕНИЕ ОТ БЛАГОДАТИ.**

Когда Павел говорил об отпадении от благодати, имел ли он потерю спасения? Быстрое ознакомление с контекстом убеждает нас, что он был далек от этого. Он говорил о законниках, которые хотели вернуть верующих под бремя закона Ветхого Завета, и он предупреждал верующих, что, если человек ищет оправдания послушанием закону, то он отвергает путь благодати, или отпадает от благодати.

#### **РИМ.14:13-15:1. СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ.**

Мы можем подумать, что сильный человек тот, кто силен в своем мнении, своих убеждениях, своем характере или духовности. А тот, кто слаб, является слабым в одной или более из этих областей. Такая точка зрения правомерна. Но является ли это понятием "сильный и слабый" в Рим.14:13-15:1? Это должен определить контекст. Павел говорит о сильной и слабой вере. Сильный в вере уверен, что он может есть все. Слабый не имеет такой уверенности. В случае с Павлом, он был сильным человеком с библейскими убеждениями. Но тем не менее, вполне допустимо быть сильным и заблуждаться. Человек может быть слабым в характере, в убеждениях, и сильным в том смысле, в котором говорит Павел здесь.

Важно для толкования всего отрывка понять из контекста каково значение.

### **1ФЕСАЛЛОНИКИЙЦАМ 5:2. ДЕНЬ ГОСПОДНИЙ.**

Здесь Павел говорит, что день Господний придет как тать ночью. Как приходит вор ночью? Многие восприняли, что Господь придет крадучись или скрытно. Но снова, значение должно быть контролируемо контекстом. Следующий стих приводит другую аналогию, где роды женщины наступают неожиданно, без предупреждения. А в 4-м стихе использован еще один контраст между днем и ночью, который проливает свет на значение вора во 2-м стихе: *"Но вы, братия, не во тьме, чтобы день застал вас, как тать"*. И здесь снова Павел говорит о неожиданном приходе вора. – Таким образом, характеристики вора не относятся к таинственности, или краже, и еще менее к безнравственному поведению вора. Но все это говорит о неожиданности. Далее можно провести сравнение с 1Фес.4:1.

### **РЕЗЮМЕ.**

Контекст должен контролировать толкование. Начинать следует с поиска цели. Цель автора, а не наша должна контролировать толкование. Исследуя поток мысли, обнаружить план, перемены в повествовании, исследовать отрывки, предшествующие исследуемому, и последующие за ним. Далее мы должны позволить непосредственному контексту контролировать толкование, не навязывая собственного суждения слову.

## **Занятие 12.**

### **ОБРАЗНЫЙ ЯЗЫК.**

**Указания:** найти в тексте образный язык и определить его значение.

Библия написана на обыкновенном языке. Соответственно и подход для понимания значения такой же как и при понимании других человеческих сообщений. Мы говорили о буквальном методе для установления значения. Но в Библии имеются различные типы речевых сообщений. Кроме исторических и дидактических (учебных) материалов имеются драматические произведения, поэтические, притчи, обороты образной речи. Это характерно для человеческого



общения. Библия изобилует подобного рода литературными пассажами.

Для понимания таких оборотов имеются определенные правила. Если к этим оборотам подходить с другими правилами, например, с правилами толкования буквальной речи, то смысл автора будет искажен.

### **Основные литературные типы образного языка.**

Понятие *образный язык* - относится к любой группе слов, которая передает значение, отличающееся от буквального, например, "*берегитесь псов, берегитесь злых делателей, берегитесь обрезания...*", слово *псы* не относится к собакам. Или Ин.21:25 - "*Многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг. Аминь*". Здесь не имеются в виду физические масштабы мира в научном смысле слова.

Такой образный язык представляет большую проблему для толкования. Кроме того, когда отрывок образного языка точно определен, значение может быть утеряно, если избран неверный подход внутри самого образного языка.

### **ДЛЯ ЧЕГО НУЖЕН ОБРАЗНЫЙ ЯЗЫК?**

1. *Всякий обыкновенный язык содержит не буквальную речь.* Восточные языки особенно отличаются этим.

2. *Образный язык часто используется для акцентирования смысла.* В Лк.13:32 Иисус мог бы сказать: "Скажите царю", но Он говорит: "Скажите этой лисице", что намного ярче и эмоциональнее, чем первая фраза. В Лк.14:26 Иисус мог бы сказать: "Вы должны любить Меня больше, чем своего отца, и свою мать", но Он говорит: "*если кто приходит ко Мне и не возненавидит отца своего и матери, и жены и детей, и братьев и сестер, а притом и самой жизни своей, тот не может быть Моим учеником*". Эта фраза звучит намного впечатляюще.

3. *Образный язык побуждает к действию.* "Вот стою у двери и стучу" (Откр.3:20), а не "Я жду, чтобы вы откликнулись". На востоке совместное принятие пищи - знак дружеского расположения, и какой негативный оттенок будет иметь факт, если гостя вместо приглашения к столу, заставляют ждать за дверью.

4. *Образный язык способствует запоминанию.* "Соль земли", "добрый Самарянин" - вошли в нашу речь как яркие структуры.

5. *Образный язык эффективен при иллюстрации.* "Я хлеб жизни" (Ин.6:48) - Господь обеспечивает нас и кормит.

6. *Образный язык уточняет значение.* Церковь - невеста Христа, Бог - Отец верующего. Все это понятия, которые уточняют смысл наших взаимоотношений с бесконечным Богом.

7. *Образный язык может быть использован как код.* "потому говорю им притчами, что они видя не видят, и слыша не слышат, и не разумеют; и сбывается над ними пророчество Исаии, которое говорит: слухом услышите - и не уразумеете, и глазами смотреть будете - и не увидите, ибо огрубело сердце людей сих и ушами с трудом слышат, и глаза свои сомкнули, да не увидят глазами и не услышат ушами, и не уразумеют сердцем, и да не обратятся, чтобы Я исцелил их. Ваши же блаженны очи, что видят, и уши ваши, что слышат, ибо истинно говорю вам, что многие пророки и праведники желали видеть, что вы видите, и не видели, и слышать, что вы слышите, и не слышали" (Мт.13:10-17). Ин.2:19-22.

## **ПРАВИЛА ТОЛКОВАНИЯ ОБРАЗНОГО ЯЗЫКА.**

Цель толкования прежняя - установить значение автора и применить его в жизни.

А. Обнаружить отрывок с образным языком.

Б. Определить тип образного языка.

В. Истолковать и применить.

### **А. Обнаружение образного языка.**

**Правило 1:** библейский язык, как и язык в любом сообщении воспринимается буквально, если не имеется одной из трех причин рассматривать его как образный:

1. *Если утверждение становится очевидно бессмысленным или абсурдным, то следует предположить, наличие образного языка в отрывке.* "Я - дверь", "вы - соль".

2. *Контекст может показывать, что используется образный язык.* Если фразу взять изолированно, то она может рассматриваться и буквально и образно, но в контексте автор показывает, что он не имеет в виду буквальное прочтение (2Кор.7:12).

3. *Если наблюдается противоречие с более точными местами Писания, то правомерно задать вопрос, не является ли рассматриваемый отрывок - образной речью?* Лк.14:26 "возненавидеть отца и мать" противоречит четким заповедям Ветхого и Нового Заветов о почитании родителей. Здесь не только позволительно, но и необходимо рассмотреть вопрос об образном языке, особенно, учитывая, что Библия является Словом Божиим, непогрешимым и безошибочным.

С другой стороны неправильным будет и навязывать образный характер буквальному тексту: например, сотворение, ангелы, нечистые духи - это не образный язык, но буквальный. То есть

основное правило - буквальный подход к библейскому тексту.

**Правило 2:** точка зрения автора должна контролировать буквальное или образное прочтение, а не наша. Например, мы можем считать, что такие эпитеты, как лев и агнец могут относиться к Иисусу, но не вор. Кроме того современное значение того или иного слова может не соответствовать тому, как оно использовалось в древние времена, а также и различие в использовании одного и того же слова, например Ис.53:6 - "Все мы блуждали, как овцы, совратились каждый на свою дорогу" и в седьмом стихе: "Он истязуем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, веден был Он на заклание, и как агнец пред стригушим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих.." Автор вкладывает разный смысл в слово овца.

Христос сказал, что мы соль земли, и мы не вольны в выборе какое сравнение подразумевалось, но искать, что Он имел в виду.

## **Б. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТИПА ОБРАЗНОГО ЯЗЫКА.**

Определение типа часто является ключом к пониманию. В литературе используется очень много приемов образной речи. Некоторые источники утверждают, что в Библии имеется 28 видов. Рассмотрим основные наиболее важные для понимания Писания.

1. **Сравнение.** Наиболее часто употребляемый вид. Может иметь простую и сложную формы, как например в аллегориях и притчах. Сравнение может быть использовано однократно или стать символом. Пророческие символы называются *прообразами*. Они основа для понимания многих отрывков Писания.

**Симили** - распространенный прием, при сравнении двух непохожих вещей (Ис.53:6): "*мы... , как овцы*"

**Метафора** - также простое сравнение без использования дополнительных слов: "*мы - ... овцы паствы Его*".

Сравнения подразумевают, в основном, только одну какую-то характерную особенность, а не то, что мы можем вскрыть в своих познаниях об этом объекте.

**Представление** - одно представляет другое, например символы служат для этой цели. Медь в Писании говорит о суде. Символ - это особенный тип метафоры. В Писании имеется много пророческого символизма - *прообразов*.

2. **Ассоциативные виды.** Если в сравнениях сравниваются разнородные вещи, то в ассоциативных видах название одного объекта используется для другого. Этот прием называется *метонимия* Мт.23:22.

**Синекдоха** - оборот речи, когда часть выражает целое, и наоборот: "закон" - весь Ветхий завет.

3. **Очеловечивание** - придание объектам человеческих характеристик. **Антропоморфизм** - придание человеческих телесных характеристик Богу. **Антропонатизм** - тоже, но в душевном плане. **Персонафикация** - придание человеческих характеристик вещам, предметам, объектам: Бог протянул руку, деревья рукоплещут. Практически почти весь язык Библии по отношению к Богу - метафора, за исключением, возможно, слова *святой*.

4. **Иллюзии**. Многие утверждения Библии были бы не истинны, если бы понимались буквально. Например, **ирония** - выражает значение противоположное сказанному (2Кор.12:13). **Преувеличение** - характерный прием для того, чтобы произвести впечатление (**гипербола**). **Сарказм** - ироническое выражение, заключающее в себе вызов, нанесение удара.

5. **Риторические вопросы**. Они утверждают истину, ответ совершенно понятен слушателям: "Что же сказать на это? Если Бог за нас, кто против нас?" (Рим.8:31).

6. **Идиоматические выражения** - устойчивое словосочетание характерное для определенного языка, и смысл его не может быть извлечен из составляющих его слов, **загадки** (Суд.14:14), **сказки** (Су.9:8-15), **эвфемизмы** - замена грубого значения благозвучным: "А о чем вы писали ко мне, то хорошо человеку не касаться женщины" (1Кор.7:1; Лев.18:8, 12).

## **В. ТОЛКОВАНИЕ ОБРАЗНОГО ЯЗЫКА.**

1. **Сравнения часто нуждаются в специальных пояснениях**. Если это сравнение между непохожими вещами, то сравнивается какая-то одна, определенная характеристика. Для уяснения этого необходимо изучить и историко-культурный контекст.

2. **Важно различать ассоциативные обороты от сравнительных**. Пс.22:4 - "долина тени смертной" - ассоциативный, или сравнительный оборот? Ассоциация со смертью, или с опасной долиной? Давид сравнивает себя с овцой, и тогда значение отрывка более обширное, чем только лишь смерть.

3. **Исследуйте обороты иллюзий**. Иногда преувеличение совершенно точно определяется: Христос не говорил с людьми без притч (Мт.13:34). Автор имел в виду, что притчи были Его главным приемом. Но не всякое преувеличение очевидно, например "Ты поставил землю на твердых основах: не поколеблется она во веки и веки" (Пс.103:5, и "В начале Ты, [Господи,] основал землю, и небеса - дело Твоих рук; они погибнут, а Ты пребудешь; и все они, как риза, обветшают, и, как одежду, Ты переменишь их, и изменятся" (Пс.101:26-27), словосочетание "на веки и веки" - может буквально значить - вечно, и иметь значение - длительно.

## **Резюме.**

В Библии имеется много пассажей не буквального характера. Образный язык является очень важным и ценным во многих случаях. Но, чтобы Писание стало важным для нашей жизни, необходимо установить значение автора, для этого следует:

1. Определить тип речи.
2. Определить вид образной речи.
3. Установить значение автора
4. Применить Писание в жизнь.

Образный язык не означает не истинный язык, или менее значимый. Образный язык учит истине, и важным доктринам.

## **Занятие 13.**

### **ПРИТЧИ.**

*Указания: толкуйте притчи в строгом соответствии со специальными принципами этого жанра.*

Когда Слово стало плотью, Божье откровение о проявлялось как в деятельности, так и в словах Иисуса. Его деятельность также должна толковаться словами: Его собственными, или словами апостолов. Те слова, которые говорил Христос являются чрезвычайно важными для понимания Бога и Его истины. Для большей части Своего сообщения Христос избрал жанр притч. Поэтому для нас очень важно понять эту литературную форму.

**Притча - это короткий жизненный рассказ, предназначенный для обучения истине или ответу на вопрос.** В учениях Иисуса притчи имели и дополнительное значение: затуманить истину для тех, кто не откликнулся на нее, и сделать ее понятной для откликающихся.

Притча относится к группе сравнений, похожа на метафору, так как сравнение больше подразумевается, нежели утверждается.

**Следует различать притчу от исторического факта.** Исторические события часто используются как иллюстрации, а притча это особенная форма в виде истории, предназначенная для обучения определенной истине. Хотя притча и не является историческим событием, тем не менее она должна соответствовать жизни, и поэтому она отличается от других форм сравнения, напр., аллегории, пророческого символизма, которые могут и не соответствовать жизненным реалиям.

### **Шесть основных приемов для понимания притч:**

1. Начать с непосредственного контекста.
2. Определить ключевой момент.

3. Определить не значимые детали.
4. Определить значимые детали.
5. Сравнить параллельные и контрастные отрывки.
6. Основывать учение на ясных буквальных местах.

## **1. НАЧАТЬ С НЕПОСРЕДСТВЕННОГО КОНТЕКСТА.**

Притча о блудном сыне (Лк.15:11-32). Кто является главным героем? Что вы считаете ключевым моментом? Название притчи, как будто говорит о главном герое по мнению многих христиан. Но есть и те, кто считает, что им является отец. Этот отрывок обычно используется для передачи евангельской вести: независимо от того, насколько глубоко человек пал, да придет к Богу и Он примет его. Но было ли это той целью Иисуса? Необходимо исследовать два основных элемента непосредственного контекста: А) причина рассказа притчи, Б) объяснение значения.

### **А. Причина рассказа притчи.**

У каждой притчи имеется точная предыстория. Иисус обращался к религиозным людям, которые противостояли тому, что Он принимал грешных людей. Поэтому можно было бы предположить, что старший брат был главным героем. Безусловно к "старшему брату" фарисею обращался Иисус. В действительности же ключом в истории является контраст между старшим братом и прощающим отцом, которого представляет Сам Иисус. На это показывает самый важный материал для исследования - контекст притчи.

### **Б. Объяснение значения.**

Притча в качестве *приложения* может иметь объяснение. Напр., в МТ.24:44 "*Потому и вы будьте готовы, ибо в который час не думаете, придет Сын Человеческий*", и Мт.25:13 "*Итак, бодрствуйте, потому что не знаете ни дня, ни часа, в который придет Сын Человеческий*".

Не все притчи имеют объяснения значения, но если Христос объясняет значение или делает применение, то это становится фактором, контролирующим толкование.

## **2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНОГО ЗНАЧЕНИЯ.**

Сразу же за притчей о блудном сыне следует притча о неправедном слуге (16:1-15). Мы обнаруживаем, что происходящие события описываются и до, и после притчи, а также и объяснение самой притчи. В чем смысл притчи? Так как в конце истории о блудном сыне говорится об Иисусе: "*сказал же и к ученикам своим*" (16:1), то создается впечатление, что Лука хотел связать вместе эту историю с конфронтацией в предыдущей притче. Это становится более очевидно в конце сообщения: "*Слышали все это и фарисеи, которые были сребролюбивы, и они смеялись над Ним*" (16:14). Итак, конфронтация с фарисеями продолжается. Но в чем смысл? Разве Иисус учит людей ловчить? Разве Он учит Своих учеников использовать других людей? Несомненно этот отрывок приводил многих в замешательство. Определение основного смысла быстро приводит нас к контексту. Основная мысль ясна, так как ее объясняет Сам Иисус. Смысл

истории не имеет никакого отношения к ловкачеству.

В притче действия несправедливого управителя комментируются не как обман, но как мудрый поступок: т.е. он использовал ресурсы настоящего для планирования будущего. Это мудро. И Христос продолжает, объясняя Своим ученикам использовать источники настоящего, чтобы планировать будущее. "Сыны света" на самом деле так не делали. Поэтому они не были мудры. Они использовали свои материальные ресурсы, чтобы их прожить, вместо того, чтобы использовать их для подготовки к вечным благословениям на небесах. И далее Иисус объясняет, как следует реализовать такой мудрый подход.

### **3.ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕЗНАЧИМЫХ ЭЛЕМЕНТОВ.**

Притчи содержат много деталей не предназначенных обучать истине. Они не имеют духовной значимости. Их можно отложить в сторону. Любая попытка толкования деталей может увести от замысла. Например, в Лк.17:7-9 в притче о рабе, разве Иисус одобряет рабство? Разве Он устанавливает здесь принципы трудовых взаимоотношений? Разве Он учит здесь тому, что значит быть щедрым, благодатным, и почтительным? Нет. Он создал историю, которая соответствовала реальной жизни в Его время, для того, чтобы указать на **одну единственную деталь**: Иисус учил Своих учеников о порицании брата, который грешит, и прощении, когда он раскаивается. Суть заключается в том, что мы не ничего не заслуживаем за то, что делаем что-либо правильно. Все остальные детали являются незначимыми, и должны быть отложены.

### **4. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗНАЧИМЫХ ЭЛЕМЕНТОВ.**

Значимыми деталями являются те, которые предназначены для обучения истине, и поэтому могут быть истолкованы и применены. Но как определить, какие значимы, а какие нет? Значимые всегда будут подкреплять основное значение.

В притче о блудном сыне тот факт, что отец остался дома и не пошел искать своего сына является незначительным. Иисус не учил тому, что Отец не ищет грешников. Но вот факт, что отец побежал навстречу - значимый, и поэтому имеет духовное приложение. Откуда мы знаем? Потому что это закрепляет основное значение - открыть сердце отца. Тот факт, что он упорно ждал, откликнулся с радостью и с готовностью принять сына - усиливают значение.

### **Притчи и исторические события.**

Существует разногласие в отношении истории о богаче и Лазаре (Лк.16:19-31). Реальное событие или притча? Некоторые считают, что должна быть поддержана историчность события, чтобы поддержать истину об аде и вечном наказании. Но тогда нарушается принцип образного языка вообще, и притчи в частности. Смысл, который передается через притчу точно так же важен, как и передаваемый другими литературными формами.

Тем не менее важно отличать исторические события от притч, потому что у них и разные подходы в толковании. В истории каждое утверждение является фактом, имеет важность и значимость независимо от других фактов и деталей. Это не означает, что каждый факт имеет

духовную значимость, или может быть применен в современной ситуации. Сам Христос мог использовать историческое событие в качестве иллюстрации, и определить какое применение является правомерным.

Если история богача и Лазаря является историческим фактом, то всякая деталь важна. Люди на небесах, по крайней мере иногда, могут знать о состоянии людей в аду, и могут с ними общаться. Это безусловно имеет серьезное теологическое значение. С другой стороны фигурирующие в истории богач и нищий, не столь значимы с духовной и теологической точек зрения. Просто исторический факт, что богатый человек оказался в аду, а бедный в раю.

С другой стороны, если история - притча, то богач и бедняк становятся знаковыми фигурами. Эта история рассказывается сразу же после конфронтации Иисуса с фарисеями по вопросу денег и сребролюбия и немудрого поведения растрачивания имени без планирования о небесах. В этом контексте Иисус говорит нечто дополнительное о богатстве и подготовке к вечности. То есть, если здесь притча, то тогда детали богатства и бедности будут значимыми.

Как историческое повествование, так и притча может содержать и образный язык, и буквальный. Например, независимо от того, к какому жанру относится история, положение Лазаря на лоне Авраама, не является буквальным, но образным. И в том и другом месте, это может быть истолковано как место благословения. Но вопрос о значимости каждой детали в духовном и теологическом смысле разный в каждом подходе.

Итак, является ли этот рассказ историческим событием или притчей? В ней есть следы характерные для притчи. В Лк.16:1 говорится: "один человек был богат" и далее следует притча о неправедном слуге. В ст.19 Иисус снова сказал: "некоторый человек был богат" и далее следует история о богаче в аду и Лазаре "на лоне Авраамовом". Имя Лазарь переводится как "тот кому помогает Бог", и эта деталь может укреплять значение и также использоваться в качестве доказательства этого отрывка, как характерного для притчи. Но в этом рассказе употребляются и другие имена: Авраам, Моисей, которые, безусловно, являются личными, а не легендой, или мифом. Употребление собственных имен указывает на историчность факта.

### **Притчи и аллегории.**

Притчи и аллегории схожи в некоторой степени в том смысле, что несут духовную истину при помощи сравнения чего-либо с духовной реальностью.

### **Основные отличия:**

1. Притча - реалистична, аллегория может и не быть таковой. В аллегории Христос может быть дверью, лозой, верующие - овцами, ветвями.
2. Притча создана для того, чтобы показать одну основную мысль, а аллегория зачастую обучает многим другим соотносящимся, и даже не соотносящимся истинам.

Когда различие между притчей и аллегорией четкое, то следует проводить толкование, руководствуясь соответствующими этому жанру принципами. В Мт.13:1-23, и Мк.4:1-20 Христос



рассказывает притчу о четырех видах почвы. История названа притчей, но термин не является эквивалентным принятому здесь техническому использованию термина *притча*. При объяснении Христос делает духовное применение каждой детали рассказа. Семя - Библия, птицы - дьявол, каменистая почва - жесткое сердце. Так объяснил Христос. Но тем не менее, последующий контекст высвечивает одну истину: результат жизни человека зависит от его отклика на Слово Бога. Многие детали были умышленно поставлены так, чтобы усилить значение главной темы. Хотя многие детали имеют духовное значение, тем не менее, не все они значат. Здесь не показывается истина, что только 25% воспримут Евангелие.

В случае с четкой аллегорией правомерно провести множество параллелей к составляющим аллегорию. Напр., аллегория о Добром Пастыре (Ин.10) предназначена иметь множество параллельных значений: пастух, вор, наемник, волк - все они могут быть определены в современной жизни. Взаимоотношение между пастырем и овцами может быть полностью применимо к отклику на Божий призыв верующим и неверующим. Каждая деталь имеет значение.

## **5. СРАВНЕНИЕ ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ И КОНТРАСТНЫХ ОТРЫВКОВ.**

Некоторые притчи похожи друг на друга: Лк.19:11-23, и Мт.25:14-30. Мт.24:45-51 и в большей детализации - Лк.12:35-48. Главная тема в четырех притчах: *будь готов*. Но каждая также обучает и некоторой другой истине: верному будет предоставлена и большая ответственность. Разные награды в зависимости от степени верности. В истории о талантах говорится, что награда не зависит от степени успеха, так как имеются разные способности, а в Мт.20:1-16 Господь награждает вечной жизнью всех, кто приходит к Нему, рано или поздно в своей жизни.

## **6. ОСНОВАНИЕ УЧЕНИЯ НА ЯСНЫХ МЕСТАХ.**

Притча может дополнить истину в библейском учении, но сама доктрина должна опираться на четкое место в Библии. Если толкование притчи дано, то правомерно ее использовать как такое место. Но в большинстве случаев образный язык не является лучшей основой для установления учения. Например в Мт.13:24-30 - можно вывести ложную доктрину, что церковная дисциплина неуместна. Доктрина о церковной дисциплине строится на четких местах Писания. Иисус указывает в притче о разделении праведных от неправедных, но Он и сказал, что поле - это мир, а не церковь.

## **РЕЗЮМЕ.**

Притчи являются источником благословений в просвещении Божьих людей относительно духовной истины. С другой стороны притчи стали и полем заблуждений для толкования и практического использования в церкви. Христос Сам говорил, что притчи будут и просвещать, и приводить в замешательство слушателей. Главным требованием в понимании притчи: принадлежность к Иисусу Христу, и просвещение Святым Духом. Простые правила толкования принесут помощь.

## Занятие 14.

### ЕВРЕЙСКАЯ ПОЭЗИЯ.

*Указания: используйте параллелизм еврейской поэзии, чтобы проникнуть в понимание значения..*

Еврейская поэзия изобилует образным языком, поэтому нужно использовать правила. Которые были рассмотрены ранее для того, чтобы понять значение не буквального языка.

Поэзия отличается от прозы и тем, что структура языка тоже является другой. Например европейская поэзия известна ритмом потока слов. Размеренное количество слогов придает языку музыкальный оттенок. Традиционно имеется также и рифма, где окончания слов имеют похожее звучание и встречаются через определенные интервалы. В японской поэзии поэзия отличается от обыкновенной прозы тем, что имеется установленное количество слогов. Например, в хаiku необходимо, чтобы в стихе было не больше и не меньше семнадцати слогов. Из-за этого различия в европейской и японской поэзии, невозможно передать саму поэтическую форму. Поэзия переводимая с этих языков становится либо прозой, либо переводится в поэтическую форму данного языка.

Несмотря на то, что в еврейской поэзии могут присутствовать элементы размера, тем не менее, они не несут главных характеристик. Вместо этого отличительной чертой еврейской поэзии является соответствие мысли, или параллелизм между предшествующей и последующей строками, или же между предшествующим и последующим отрывками. Это очень помогает в том смысле, что поэтическая форма Ветхого Завета полностью доступна для нашего восприятия. Понимание такого соотношения или параллелизма является ключом для толкования множества отрывков.

Для еврейской поэзии характерна избыточность, повторы, и это намеренно культивировалось. Повторы являются признаком утонченной речи. Это отличает поэзию от обыкновенной прозы.

Повтор является индикатором уверенности и предсказуемости, чем более избыточествует форма сообщения, тем легче для слушателя догадаться, что последует далее. Во многих случаях увеличение повторов делает сообщение более эффективным. Для языков характерно, чтобы они имели повторы в 50%.

Хотя повторы не являются уникальным явлением для еврейского размышления, тем не менее, тот способ, каким все это связано в единую структуру способствует пониманию значения. Также важно и то, что, хотя Новый Завет был написан на греческом языке, тем не менее его писали люди, чье мышление было полностью пропитано еврейским образом мышления. Поэтому, хотя по форме структура греческого языка отличается от иврита, тем не менее тот же тип

параллелизма присущ и Новому Завету.

Насколько значительна еврейская поэзия в Ветхом Завете? Почти половина Ветхого Завета является поэзией. Но некоторая часть этой поэзии потеряна для нас в большинстве переводов, потому что не вся поэтическая форма была переведена в поэтическую форму современного языка. Но она может быть достаточно легко выявлена при помощи параллельных мыслей.

Параллелизм в еврейской поэзии.

Имеются три основных типа параллелизма в еврейской поэзии: синонимический, синтетический, и антитетический.

### **СИНОНИМИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ.**

В синонимическом параллелизме *идея выражается во второй или в третий раз.*

*Премудрость возглашает на улице,  
на площадях возвышает голос свой,*

*доколе, невежды, будете любить невежество?*

*доколе буйные будут услаждаться буйством?*

*доколе глупцы будут ненавидеть знание?*

*Тогда будут звать меня, и я не услышу;*

*с утра будут искать меня, и не найдут меня.*

*не приняли совета моего,*

*презрели все обличения мои;*

*за то и будут они вкушать от плодов путей своих*

*и насыщаться от помыслов их. (Пр.1:20,22,28,30-31)*

Полезно подмечать повтор идеи в различных словах, что помогает раскрыть заложенное автором значение. Например, мудрость - это тема, которую мы обнаруживаем не только в первой главе Книги Притч, но и во всей книге, и в других книгах, которые были названы книгами мудрости. Другими словами, понимание мудрости очень важно для понимания выдающихся отрывков Писания. В Пр.1:29 понимание значения мудрости достигается за счет того, что "знание" находится в параллелизме со страхом Господним:

*"За то, что они возненавидели знание*

*и не избрали для себя страха Господня "*

В этом отрывке говорит "мудрость", и мы видим, что "знание" связано с мудростью, и ни то, ни другое в большей части не относятся к интеллектуальному восприятию фактов, но к правильному взаимоотношению с Богом.

Страх Господень - истинное знание и мудрость, на это указывает соотношение мысли в отрывке.

## **СИНТЕТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ.**

В синтетическом параллелизме *автор добавляет к изначальной концепции*. Например, Пс.1:1-2

*1 Блажен муж, который не ходит на совет нечестивых*

*и не стоит на пути грешных*

*и не сидит в собрании развратителей,*

*2 но в законе Господа воля его,*

*и о законе Его размышляет он день и ночь!*

Мы можем наблюдать контрастную мысль в стихах 1 и 2. Стих 1 говорит негативно о том, что блаженный человек не делает, а стих 2 описывает, что он делает. Каждая фраза в стихе добавляет дополнительную мысль. Ходить с нечестивыми - одна стадия, стоять на пути грешников - еще хуже, а сидеть в собрании развратителей - наиболее отталкивает. С другой стороны - радость в законе Бога в первой фразе развивается, чтобы показать к чему ведет эта радость - размышление в законе и днем и ночью. Таким образом, дается дополнительная мысль.

В Ис.55:6-7 мы можем обнаружить и простой и сложный параллелизм вместе:

*Ищите Господа, когда можно найти Его;*

*призывайте Его, когда Он близко.*

*Да оставит нечестивый путь свой*

*и беззаконник - помыслы свои,*

*и да обратится к Господу,*

*и Он помилует его,*

*и к Богу нашему, ибо Он многомилостив.*

Обратите внимание, что параллельные мысли могут быть простыми и следовать одна за другой, но они могут быть и более сложными, и разделенными другими мыслями. Приведенный отрывок из Исаии показывает как автор может совмещать различные виды параллелизма. В первом предложении *похожие* мысли следуют одна за другой: "ищите Господа, призывайте Его" - выражают похожие идеи различными словами, точно так же и "когда можно найти Его" и "когда он близко". Во втором предложении подобным образом располагаются слова "нечестивый" и "беззаконник". Но весь отрывок представляет собой в целом другой тип параллелизма, тот, который *добавляет* к основной идее. Исаия построил одну мысль на другой, добавляя *раскаяние* к идее "искания Бога". Более того, к повелению о раскаянии он добавил идею, что это обращение является не только оставлением зла, но обращением к Господу. Т.е. к концепции милости он добавил полноту значения изобильного помилования. Таким образом, параллелизм в еврейской поэзии часто означает добавление к начальной мысли.

## **АНТИТЕТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ.**

В этом виде параллелизма поэт располагает одну идею в контрасте по отношению к другой. Такой

контраст содержат многие притчи.

*"Язык мудрых сообщает добрые знания,  
а уста глупых изрыгают глупость."* (Пр.15:2)

Такой контраст помогает понять значение определенных слов. Например, слово "глупость" - ключевое слово в Книге Притч, целая тема. Это не просто дурашливость, но, например в данном отрывке глупость находится в противостоянии со знанием. В свою очередь, знание - это более, чем просто информация. Таким образом, глупец - есть тот человек, который отвергает правильные взаимоотношения с Богом, т.е. библейские знания, и в следствии этого, то, что исходит из его уст является глупостью. Кроме того, оказывается, что даже знание, если оно безбожное, тоже является безусловной глупостью. Таков контраст в этом отрывке и через все притчи.

Мы можем обнаружить в Псалмах стих, который кажется незначительным, если его взять изолированно:

*"Проходя долиною плача (ивр. Бака), они открывают в ней источники,  
и дождь покрывает ее благословением;"* (Пс.83:6).

Что такое долина плача? Атлас в этом случае не поможет. Похожа ли мысль в первой строке на мысль во второй? Было ли что-то такое в этой долине, что напоминало автору и его аудитории о колодцах и источниках? Возможно это контрастная мысль?

Так как само слово, и физический контекст не помогают мы обратимся к непосредственному контексту. Псалом 83 является криком души, жаждущей идти в Храм в Иерусалиме. Это путешествие не всегда легкое - климат и окружающая местность (это можно узнать по изучению физического контекста) предполагают трудности в пути. Тем не менее, в ст.6 говорится: *"Блажен человек, которого сила в Тебе и у которого в сердце стези направлены к Тебе"*, т.е. тот, у кого в сердце стези к Богу, к Иерусалиму, тому Бог даст особенную силу: *"приходят от силы в силу, являются пред Богом на Сионе"* (ст.8), чтобы предстать перед Богом в Храме.

Таким образом контекст дает нам четкий ключ к пониманию. Параллелизм является контрастным: когда человек проходит через трудные времена (долину плача), будучи сосредоточен приблизиться к Богу, Господь преобразит путь такого человека из пустыни в источники, Он пошлет дождь благословения. Так Он дает силу и способности тому, кто надеется на Него, чтобы достигнуть Его. Т.е. этот отрывок мы поняли через контекст. В свою очередь, этот отрывок проливает свет на весь пассаж. Но ключевым моментом является соотношение в мысли автора. Когда имеется контраст, то он становится ключом, открывающим усложненную загадку, открывающим значение всего текста.

## **ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛ.**

Исаия сказал: *"... и ты будешь, как напоенный водою сад и как источник, которого воды никогда не иссякают"* (58:11). Описывая обетования изобильной жизни, делает ли это автор через

похожую мысль, высказанную другими словами, добавляет ли он к первоначальной мысли? Проводит ли он контраст между напоенным садом и источником воды? Если мы остановимся на похожести, то автор просто усиливает основную идею изобильной жизни, но если имеется различие между напоенным садом и источником воды, то это изменит смысл.

Как мы можем определить какое толкование будет корректным? Снова отправимся к указаниям толкования Писания. Изучая культурный контекст, мы обнаружим, что для полива садов применялись ирригационные сооружения. Требовалось множество усилий для того, чтобы доставить воду в сад и привести его в состояние цветения. С другой стороны, существовали и несколько артезианских колодцев, или источников. Которые спонтанно давали воду. Т.е. на первый взгляд, мы имеем дело с контрастом.

Но давайте рассмотрим следующее указание: сравнить писание с писанием, или же найти параллельные места. И тогда, возможно, Господь Иисус имел в виду этот отрывок из Исаии, когда Он сказал: *"Кто жаждет, иди ко Мне и пей. Кто верует в Меня, у того, как сказано в Писании, из чрева потекут реки воды живой"* (Ин.7:37-38). Где говорит об этом Писание? Возможно, что отрывок из Исаии является наиболее близким, по крайней мере, обетование Бога Исаие, очень созвучно с предложением Иисуса. Бог Сам даст изобильную жизнь, в которой источник Его собственного Духа (обратите внимание на объяснение в Ин.7:39).

Используя указания для понимания отрывка мы видим, как Исаия сравнивает сложный, но плодоносный путь напоенного сада с еще более изобильной жизнью, когда имеется бесконечный источник из артезианской скважины жизни. Параллелизм в этом случае скорее добавляет, чем просто повторяет ту же самую идею другими словами, хотя там мы можем наблюдать и некоторый контраст, потому, как и напоенный сад, и источник - являются хорошими обетованиями. Кроме того, связующий союз *и* как будто добавляет благословения тем же самым людям.

## **РЕЗЮМЕ.**

Три основных вида параллелизма: похожие мысли, добавленные мысли и контрастные мысли, могут находиться рядом в одном отрывке. Мы получим пользу при внимательном отношении к особенностям еврейской поэзии. Кроме того, этот путь мышления, мы также обнаруживаем и в прозе. Все это добавляет умения и углубляет понимание Слова Бога.

## **Занятие 15.**

### **ЕДИНСТВО БИБЛИИ.**

*Указания: сравнивайте Писание с Писанием, чтобы увидеть свет каждого отрывка и обнаружить единство учения Библии.* **ВСТУПЛЕНИЕ.**

Так как Библия истинна во всякой своей части, то изучая определенный отрывок следует найти

его связь со всеми другими соответствующими учениями Библии. Недостаточно просто установить значение отрывка изолированно от остального Писания. Это может привести к несоответствию одного учения с другим. Вместо этого следует рассматривать Библию, как наилучший собственный комментарий. Реформаторы говорили, что Библия должна толковаться Библией. Сравнение одного исследуемого отрывка с другими отрывками часто разъясняет значение, исправляет начальные непонимания и приводит учение к завершённому состоянию, как библейского целого.

Например, если одно Евангелие говорит "царство Божье", а в точно таком же месте другое говорит "царство небесное", то значение обоих терминов становится яснее (Мт.13:31, Мк.4:26-31). Эти термины не должны производить какого-то дополнительного значения, если сами авторы используют их в качестве синонимов. Нагорная проповедь не может быть приписываема ни к какому прошлому или будущему "царству небесному", отличающемуся от "царства Божьего". Или, например, может показаться, что учение Иисуса в отношении ответа на молитву является необоснованным обещанием: *"Не вы Меня избрали, а Я вас избрал и поставил вас, чтобы вы шли и приносили плод, и чтобы плод ваш пребывал, дабы, чего ни попросите от Отца во имя Мое, Он дал вам."* (Ин.15:16). Но исследование других мест Писания в отношении молитвы исправит начальное, кажущееся понимание и установит это в соответствии, как часть единого учения по молитве, и, в частности, об условиях ответа на молитву.

Рассматривая вопрос о единстве библейских учений, следует обратить внимание на три вида библейских текстов: параллельные отрывки, похожие идеи, контрастные идеи.

### **ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ОТРЫВКИ.**

Если два и более отрывков в Библии сообщают об одном и том же событии, они являются параллельными. Например, много параллельных мест в синоптических Евангелиях, в 1-ой и 2-ой Царств с 1-ой и 2-ой Паралипоменон. Необходимо соединить все элементы отрывков, чтобы получить полную картину. С другой стороны, такой надобности нет, если мы имеем дело с похожими местами. Если в отрывках имеются просто похожие идеи, то мы ищем ясности в толковании каждого из этих отрывков, и не совмещаем их при помощи строгого параллелизма.

### **ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ МЕСТА У ОДНОГО АВТОРА.**

Первый шаг в установлении параллельных мест: найти их у одного и того же автора. Автор имеет тенденцию использовать одни и те же термины и выражения, а иногда повторяет то же самое учение. Например, сравнение одно послания Павла с другим поможет в установлении значения слов, выражений, и целых отрывков. Еф.6:5-9 и Кол.3:22-4:1 проливают свет друг на друга. В них затрагивается вопрос взаимоотношений хозяев и слуг. Результат верности или ее отсутствия у любой из сторон рассматривается с точки зрения позитивной перспективы в послании к

Ефесеянам. В послании к Колоссянам внимание акцентируется на негативных последствиях неправильного построения таких взаимоотношений: *"Господа, оказывайте рабам должное и справедливое, зная, что и вы имеете Господа на небесах."* (Кол.4:1). Каждый из отрывков развивает значение другого.

## **ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ МЕСТА У РАЗНЫХ АВТОРОВ.**

Как исторические события, так и похожие учения, могут рассматриваться более чем одним автором Писаний. Сравнительное изучение полезно при толковании, а иногда просто необходимо.

Исторические книги Ветхого Завета иногда рассматривают те же самые события. Можно сравнить 1-ю, 2-ю Царств с 1-ой, 2-й Паралипоменон почти по каждому случаю. 1-я и 2-я Паралипоменон были написаны, чтобы акцентировать духовное значение исторических событий. Например, наказание Давида за перепись Израиля часто применяется как принцип в современной жизни. Из-за того, что Бог наказал Давида за перепись, некоторые считают, что статистические исследования роста церкви не в воле Бога. Но такое толкование становится очень сомнительным, когда изучаются параллельные сообщения во 2Цар.24 и 1Пар.21, чтобы получить полную картину всех включаемых событий.

В Новом Завете Евангелия освещают жизнь Христа в различных перспективах. Когда то же самое событие исследуется более чем в одном Евангелии, то увеличивается значимость события. Например, соединив все сообщения о воскресении Христа, мы получаем удивительное описание, и это помогает избежать многих ложных толкований, которые могли бы произойти при изолированном изучении.

## **ПОХОЖИЕ ИДЕИ.**

Многие отрывки не являются параллельными в том, смысле, что они не относятся к одному и тому же событию, но в них имеется много похожего. Например, Христос учил учеников: *"если кто приходит ко Мне и не возненавидит отца своего и матери, и жены и детей, и братьев и сестер, ... тот не может быть Моим учеником"* (Лк.14:26). Это трудный отрывок для людей в любом обществе, а особенно для восточного общества, где Божья воля о почитании своих родителей, часто является наивысшим повелением. Рассмотрим всего лишь некоторые грани отрывка сейчас, сравнивая с другими похожими местами. В Мт.10:37 Христос говорит: *"Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня"*. При сравнении этих учений значение слова *"возненавидеть"* становится более ясным: учение имеет отношение к выбору Божьих призывов для нашей жизни.

Посмотрите еще на два похожих отрывка: Лк.14 говорит о том, чтобы возненавидеть свою собственную жизнь, а Ин.12:25 *"Любящий душу свою погубит ее; а ненавидящий душу свою в мире сем сохранит ее в жизнь вечную"* - разъясняет мысль. *Ненависть* не относится к чувствам,



но к выбору и поведению.

Проведя исследование по вопросу ненависти, мы можем прийти к выводу, что этот термин используется иногда в Библии для описания взаимоотношений, которые намеренно избираются для определенной цели: прославление Бога, и когда следует сделать выбор между правами Бога, и чьими-то правами в человеческих взаимоотношениях. Это, в свою очередь проливает свет на учение, почему Исава возненавидел Бог (Мал.1:2-3, Рим.9:13).

Когда проводится изучение похожих мыслей, то мы обнаружим жизненно-важные истины. После Своего воскресения Иисус снова и снова возвращался к теме "Великого поручения". Христос говорил о Своей цели Своим ученикам в день Своего воскресения (Ин.20:21), на горе в Галилее (Мт.28:18-20), при возвращении в Иерусалим (Лк. 24:46-48), и во время Своего вознесения (Деян.1:8). Даже, если считать, что отрывок в Луке происходит в то же время, что и описанный в Иоанне (хотя вряд ли), то ответственность свидетельствовать все равно является центральной темой каждой Его встречи. Добавьте к этим местам и известное в Мк.16:15, и мы получим еще большее укрепление темы. Насколько важным это выглядит, когда все похожие отрывки собраны вместе в единое целое! Действительно, кажется, что единственной параллелью собственной миссии Христа, является адекватное понимание Его предназначения для нас: "...как послал Меня Отец, так и Я посылаю вас" (Ин.20:21).

Иногда важно знать являются ли два отрывка параллельными, или же они два разных события с похожими составляющими. Например, некоторые настаивают на том, что Нагорная проповедь в Мт.5-7 является параллельным отрывком Лк.6. Но отличия не просто на поверхности. В Мт. Иисус дает основные принципы ученикам. Но если бы учение, которое записано в Лк. считать общим принципом, то тогда могло бы сложиться понимание, что все бедные люди - счастливые, или, более того, если человек не станет бедным, то он не может быть счастливым. Безусловно, в свете многих учений Библии, ни то, ни другое не являются истинными. Но истинно то, что некоторые бедные люди, не смотря на свою нищету, счастливы. К некоторым из них Иисус обращался в Лк.6:20 "*блаженны нищие*". С точки зрения мира это не будет здравым, чтобы любой бедный человек был счастлив, но Иисус учил, что это вполне возможно.

Мы знаем, что здесь Иисус учил о физической нищете, а не о духовной, так как Он обозначил контраст в 24-ом стихе: "*Напротив, горе вам, богатые! ибо вы уже получили свое утешение*". С другой стороны, в Мт. Иисус дает общий принцип, что все нищие духом - блаженны, т.е. Бог благословляет на основании нищеты духа. Это состояние, которого должно желать, и развивать, в то время как материальная нищета никогда не трактуется подобным образом в Писаниях.

Как можно объединить два отрывка? Нет никакой проблемы, если они рассматриваются, как описывающие различные ситуации с различными, хотя и пересекающимися учениями. Контекст в Матфее говорит, что Иисус взшел на гору, а в Луке, Он сошел в равнинную местность. Для

проповедника является обычным использовать часть одной проповеди в другой, взять иллюстрации или фразу из одной в другую. Но некоторые считают, что такое не могло происходить с Иисусом.

При сравнении похожих идей самыми полезными инструментами являются Библии с перекрестными ссылками и тематические Библии. Правда, эти инструменты не помогут найти все отрывки, которые имеют похожие или параллельные места, и идеи. Постоянное изучение Библии позволит вам обнаружить много нового и захватывающего в плодотворных сравнениях, которые проливают дополнительный свет на изучаемый отрывок.

## **КОНТРАСТНЫЕ ИДЕИ.**

Часто отрывок не может быть понят во всей полноте до тех пор, пока его контрастно не сравнят с другим местом в Библии. Так как в Библии не может быть неточностей, то нас особенно могут привлекать места, где наблюдается кажущийся конфликт между отрывками.

Тозер: "Истины, которые пытаются установить обособленно никогда не стоят твердо, и не стоят долго. Истина одна, но истин много. Библейские истины взаимоподдерживаемы и взаимозависимы. Истина редко является ценной изолированно. Утверждение может быть истинно во взаимосвязи с другими истинами и не быть таковым, когда отделено от них".

Христос сказал: *"Не судите, да не судимы будете"* (Мт.7:1). Павел подчеркнул ту же самую истину: *"Кто ты, осуждающий чужого раба?"* (Рим.14:4), *"Иисус, восклонившись и не видя никого, кроме женщины, сказал ей: женщина! где твои обвинители? никто не осудил тебя? Она отвечала: никто, Господи. Иисус сказал ей: и Я не осуждаю тебя; иди и впредь не греши."* (Ин8:10-11). Контрастные отрывки: *"Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их"* (Мт.7:15-16), *"Не судите по наружности, но судите судом праведным"* (Ин.7:24), *"Возлюбленные! не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире. ...Мы от Бога; знающий Бога слушает нас; кто не от Бога, тот не слушает нас. По сему-то узнаем духа истины и духа заблуждения."* (1Ин.4:1,6). Взятые вместе эти контрастные отрывки открывают и развивают истину о суждениях и взаимоотношениях. Взятые изолированно, они могут стать причиной искаженной истины.

Контрастные места можно найти и в той же самой книге, или даже в том же самом отрывке Писания: *"Не отвечай глупому по глупости его, чтобы и тебе не сделаться подобным ему; но отвечай глупому по глупости его, чтобы он не стал мудрецом в глазах своих"* (Пр.26:4-5). Что делать, если контрастные учения не находятся вместе? Есть два способа их обнаружения. Первый - изучать систематическую теологию, которая разбирает этот вопрос. Второй способ - создание собственных файлов по исследуемой теме.

Библия сама - лучший комментарий Библии. Хотя ее писали на протяжении 1600 лет свыше

сорока авторов из разных сословий и профессий в разных условиях, и можно было бы ожидать, что она полна противоречий, мы сталкиваемся с ее единством, потому что она имеет как естественный, так и сверхъестественный характер. Бог не противоречит Себе. Он дал письменное откровение, а не искаженный разрозненный набор конфликтующих идей. Библия гармонична, и в таком же ключе она должна быть истолкована.

## **РЕЗЮМЕ.**

Следует сравнивать Писание с Писанием, и позволить Библии самой показать себя. Следует найти отрывки, в которых рассматривается то же самое событие, или то же самое учение в отрывках с похожим учением, а также отрывки с контрастным учением. Учение должно находиться в гармонии со всем Писанием.

## **Занятие 16.**

### **ГАРМОНИЯ ИСТИНЫ - 1.**

*Указание: установить гармонию явленной истины.*

Важным шагом в понимании Божьего откровения о Нем Самом и Его воли для человека состоит в том, чтобы собрать в единое целое отрывки учений, распределенные по всему Писанию.

Первым шагом в проведении тематического исследования или построения системной структуры учения является анализ каждого отрывка и установление замысла автора. Но изучение только одного элемента в открытой истине в отдельно взятом отрывке может привести к искажению истины. Непоследовательность, упущение и неверные акценты могут остаться незамеченными. Например, начать и закончить изучение Божьего характера только отрывками, которые относятся к Божьей любви - не даст полной точности в понимании Личности Бога. Его другие характеристики, например, святость, справедливость также должны быть рассмотрены.

Библия была дана через пророков и апостолов, которые передавали одну часть Божественной истины для определенного человека, или группы людей. Поэтому некоторые считают неправомерным рассматривать воедино все отрывки. Говорят, что анализ должен иметь место, но не синтез. Считается, что попытка синтезировать или систематизировать различные элементы доктрины или все доктрины исходит из западного образа мышления, которому присущи логические категории. Но, как утверждают, это не единственный и не лучший способ мышления. Иначе, почему Библия не была дана в систематизированном виде?

На самом деле мы все так и мыслим: новое обосновывается на том, что мы уже знаем, т.е. идея к идее. Конечно, человек может пользоваться отдельно двумя противоречивыми концепциями, но невозможно так подходить ко всем концепциям.

Все мы системные теологи. У нас есть определенные представления о Боге, которые, так или

иначе, сочленяются друг с другом. Бедным является тот теолог, который имеет или неадекватное, или ограниченное представление о Боге из-за отсутствия Библейской перспективы. Хороший теолог тот, кто включает всю явленную истину в единое целое. Кроме того, многое из открытого Богом, открыто организованным образом: напр., послание к Римлянам. Но для обучения ребенка было бы малополезным, если бы все определенное знание ему выдавалось бы единым блоком. Необходимо начать с его уровня и развивать его восприятие и понимание шаг за шагом. Так же и Бог являет Свою истину людям определенными порциями.

Другим способом является откровение многократно в различных контекстах. Бог сотворил этот мир и наделил человека способностью внедряться в него и извлекать богатства Его откровения.

Изучение по темам - является систематической теологией в миниатюре, где в качестве звена рассматривается один маленький сегмент из всего Библейского учения. Например, систематическая теология доктрины о Боге объединит в единое целое все учения Библии в отношении Личности и работы Бога. Будут пристально рассматриваться все Его характеристики. Но для воскресной проповеди или занятия воскресной школы невозможно охватить вниманием все атрибуты Бога, поэтому может быть рассмотрена, например, тема неизменяемости Бога, или даже более узкий элемент: применение неизменяемости Бога в человеческих этических стандартах. Человеческое нравственное поведение в этом случае будет рассматриваться в свете факта, что Бог никогда не меняется.

Рассмотрим основные принципы создания теологии.

## **ПОДХОД.**

### **Цель теологического исследования.**

#### **1. Исследование не ради исследования.**

Теологическое исследование не должно быть бесплодным академическим исследованием в поисках абсолютной истины. Бог не столько заинтересован в том, что я знаю, сколько в том, *кто я такой, и как я себя веду*. Библия была дана нам не для того, чтобы научить во что верить и во что не верить, но для того, чтобы показать как себя вести, и как не надо себя вести (2Тим.3:16). Все наше исследование должно быть нацелено на применение истины в жизни и преобразование истины в повседневную жизнь.

Напр., доктрина о пророчестве. Библия говорит, для чего пророчество было дано нам: *"Теперь сказываю вам, прежде нежели то сбылось, дабы, когда сбудется, вы поверили, что это Я"* (Ин.13:19). *"И вот, Я сказал вам о том, прежде нежели сбылось, дабы вы поверили, когда сбудется"* (Ин.14:29). Вот цель пророчества после того, как оно будет исполнено. А что относительно не исполнившихся пророчеств, имеют ли они какую-нибудь цель сегодня? Пророчество в основном провозглашает Божье слово, а не будущее. Из 164 отрывков Нового Завета (за исключением Откровения), 141 непосредственно относятся к поведению, и очевидно

даны для того, чтобы повлиять на поведение, а не увеличить знание. Только 23 отрывка направлены на предоставление информации относительно будущего.

Поэтому **исследование Библейских пророчеств должно быть посвящено двум целям:** 1) исследование исполненного пророчества, чтобы подтвердить нашу веру, 2) исследование неисполненного пророчества, чтобы повлиять на наше поведение. *"Он же сказал им: не ваше дело знать времена или сроки, которые Отец положил в Своей власти, но вы примете силу, когда сойдет на вас Дух Святой; и будете Мне свидетелями в Иерусалиме и во всей Иудее и Самарии и даже до края земли"* (Деян.1:7-8).

В области Библейского исследования множество знания может быть опасным. От нас не требуется всеведение, но верность в отношении того, что мы знаем, так как мы ответственны за то, чтобы жить в соответствии с тем, что мы знаем (Лк.12:47-48).

### **Мотив для теологического исследования.**

Если бы все студенты Библии применяли в жизни высшую цель, нежели академическую предлагаемую истину, не прекратилась ли бы тогда вся доктринальная битва, и не исцелились ли бы различия между деноминациями? Нет, потому что есть другие важные направления в Библейском подходе.

Что же может исцелить глубокие разделения в одном Телe Христа? Ответ прост: "знание надмевает, а любовь назидает" (1Кор.8:1). Бог, во-первых, заинтересован не в том, что мы знаем, но в том, кто мы, и как мы себя ведем. И Его любовь охватывает всю Его волю относительно этого. 1Кор.13 - не было дано только для того, чтобы описать любовь, но как прямое осуждение разделения в Телe Христа. Это позитивный ответ: любовь. Но это не весь ответ. Есть и негативная часть: знание надмевает. 1Кор.1-3 и Флп.2 предлагают противоядие: смирение; это означает, чтобы были единомысленны через ум Христа, Который имея все, опустошил Себя.

Эта модель проста. После того, как знание сделало человека напыщенным и отделенным, входит Христос, бесконечный во всем, и наша надутость сдувается, мы становимся кроткими, без напыщенности и претенциозности в знаниях, без личных амбиций, без ревности и исключительности. И тогда любовь, не в качестве сентимента, но как всепоглощающая в нашей жизни, может действовать и происходит назидание Тела (Еф.4). Библейское знание, если оно не применяется, то разрушает, примененное знание дает жизнь.

### **Отношение к теологическому исследованию.**

Кротость - важный элемент при исследовании Библейской доктрины. Кротость должна расчистить путь для любви. Но низжайшая кротость, когда человек считает всех лучше себя (Флп.2:3) - не всегда легкая. Как реализовать ее? Она происходит из рассмотрения определенных фактов: 1) откровение является только частичным, 2) мы ограничены, 3) мы являемся падшими, 4) нам необходим открытый ум, 5) мы должны желать подчиняться.

**1. Частичное откровение.** Природа Библии - в том, чтобы раскрыть, а не утаить. Бог мог бы

открыть множество подробностей, но Он предпочел не раскрывать детали также точно, как Он раскрыл основные истины. Тайное принадлежит Богу (Вт.29:29). *"Слава Божия - облекать тайною дело, а слава царей - исследывать дело"* (Пр.25:2). Конечно же, великие Библейские откровения и истины предоставляют неисчерпаемый источник для отклика и удовлетворения *"нам и сынам нашим до века, чтобы мы исполняли все слова закона сего"* (Вт.29:29б). Но почему человек не удовлетворяется этим? Здесь просто необходима кротость ума.

Почему Бог не отрывает больше, чем Он открывает? Почему Он оставляет наше любопытство неудовлетворенным? Есть вещи, которые нам не нужно знать. Иисус сказал ученикам: *"...не говорил же сего вам сначала, потому что был с вами"* (Ин.16:4). В тот момент своего духовного хождения ученикам не нужно было знать все, что они хотели бы знать. Возможно, даже более важно, что Бог не открывает то, что мы еще не готовы воспринять: *"Еще многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить"* (Ин.16:12). Вероятно, именно такие области Божьей безграничности ради нашего же блага не были раскрыты.

Большие разделения происходили из-за того, что люди думали, что то, во что они верят, уравнивает нераскрытую истину. Например, вопрос о Божьей царственности и человеческой ответственности рассматривался за пределами откровения Бога и уносил на крыльях размышления.

## **2. Мы ограничены.**

Даже, если бы откровения были полными, мы бы не смогли полностью познать, потому что мы ограничены, а истина бесконечна. *"Мои мысли - не ваши мысли, ни ваши пути - пути Мои, говорит Господь. Но как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших"* (Ис.55:8). Мы близоруки, чрезвычайно ограничены во времени, пространстве, знании, опыте и умственных способностях. Мы не видим все в полной мере. Наша глубина очень мелкая. Когда мы концентрируемся на чем-либо, то из фокуса выпадают другие вещи реальности. Только лишь Бог в Своем бесконечном видении может удерживать всю реальность в фокусе.

Мы знаем только частично, как дети (1Кор.13:9-12). Но мы не останемся детьми. Мы станем взрослыми. Мы не станем бесконечными, но мы будем знать больше и полнее: *"Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу; теперь знаю я отчасти, а тогда познаю, подобно как я познан. "* (1Кор.13:12), *"Голос сторожей твоих - они возвысили голос, и все вместе ликуют, ибо своими глазами видят, что Господь возвращается в Сион"* (Ис.52:8). Смиранный, кроткий ум удовлетворен, когда при изучении доктрины, он приходит к месту разлуки и Божья бесконечная истина уходит из области ограниченного видением за завесу бесконечности. Бежать за ней, или мучиться из-за ее исчезновения - неразумно. Когда человек видит свою ограниченность на фоне бесконечности, смирение очевидно, и догматизм невозможен.

## **3. Мы падшие.**

Мы не только ограничены, но мы также являемся падшими. Грех затемнил наше понимание

откровения, которое у нас имеется, поэтому мы можем совершать ошибки: "Святой Дух полностью не очистит от заблуждения умы тех, чьи сердца Он еще не полностью очистил от греха" (Дж.Салмон "*Непогрешимость*").

#### **4. Нужда в открытом уме.**

Полная преданность, как пассивная, так и активная. Пассивно - полная открытость сердца и ума. Намеренное состояние контролирующее ум, а не простой кивок согласия. Не от случая к случаю, но постоянно. Глубокая целостность и умственная честность, которая заботится об объективной оценке всех свидетельств в обнаружении фактов, и исключении всего остального.

Открытость ума трудно развивать. Самое сложное в мире - быть абсолютно честным в своем собственном мышлении, потому что нечестность обычно не является преднамеренной. Мы видим вещи через наш опыт, через предварительно установленные стереотипы. Мы должны иметь здоровое недоверие к самим себе и к нашим собственным идеям, и позволить Библии говорить то, что она желает сказать, а не то, что мы имеем в нашем жизненном опыте.

#### **5. Желание подчиниться.**

Быть преданным - это не пассивный акт, но это также и желание верить и подчиняться. Это видно в активном и позитивном отношении: жаждущее сердце ищет с желанием. Если человек подходит к Библии с желанием обучиться только в том случае, если она прижмет его в угол, то это свидетельство упрямства. Агрессивный ум будет искать, и перепроверять все новые и новые гипотезы, желая найти конфликт в истине. Исследование с голодом и жаждой - свидетельствует об активном и преданном сердце. Безусловное предание себя совместно с честным рассмотрением фактов производит смирение: "*Господи! не надмевалось сердце мое и не возносились очи мои, и я не входил в великое и для меня недостижимое. Не смирял ли я и не успокаивал ли души моей, как дитяти, отнятого от груди матери? душа моя была во мне, как дитя, отнятое от груди*" (Пс.130:1-2).

Итак три отношения играют важную роль при создании теологической системы:

1. Полная уверенность, что знание правомерно только тогда, когда оно ведет к сущности и действию.
2. Любовь объединяет и сущность и действия.
3. Глубокое смирение и кротость с признанием фактов собственной ограниченности, и ошибочности.

Из-за нашей ограниченности мы не претендуем на понимание всей истины, но верим, что основные истины - ясны.

## Занятие 17.

### ГАРМОНИЯ ИСТИНЫ - 2.

#### **ПРАВИЛА ПО СОЗДАНИЮ СИСТЕМАТИЧЕСКОЙ ТЕОЛОГИИ.**

##### **Обосновывать доктрину точной экзегезой каждого текста.**

Все правила, которые изучались, должны применяться для установления авторского значения текста. Это является первым и основным правилом при создании стройной доктрины или системы доктрин.

Есть расхожее мнение, что тематические проповеди готовить намного легче, нежели аналитические (экспозиционные), которые основываются на определенных отрывках. На самом деле хорошая проповедь, занятие или исследование, рассматривающие одну тему Писания намного более трудны в подготовке, так как они должны основываться на точном анализе каждого из используемых отрывков. Другими словами тематическая проповедь должна представлять обширное понимание многих отрывков Писания. Для зрелого верующего, который уже провел тщательное исследование множества отрывков, подготовка тематической проповеди может и не представлять трудности. Но, тем не менее, до тех пор, пока такая работа не была сделана, следует с большой осмотрительностью подходить к развитию темы при помощи многих отрывков.

##### **Основывать доктрину на всей Библии.**

Второе правило по построению правильной структуры доктрины включает в себя указания из 16-го занятия. Недостаточно строить доктрину на одном или нескольких отрывках, которые затрагивают определенную тему. Рассмотрим некоторые детали этого процесса:

**1. Необходимо собрать и проанализировать данные.** Следует определить все данные по рассматриваемому вопросу, после чего данные организуются в гармоничное целое, чтобы четко были видны взаимоотношения различных элементов внутри доктрины. Рассмотрите все параллельные отрывки, отрывки с похожим учением и контрастные места. Т.е. должно быть принято во внимание все, что Библия говорит по этому предмету. Оставить без внимания некоторые важные элементы или отрывок из истины, которую Бог раскрывает, значит исказить саму истину.

Когда все данные собраны, они должны быть организованы в гармоничное целое, чтобы можно было заметить непоследовательность, определить упущения, и сохранить библейское равновесие. Например, при определении и соотнесении всего учения по предмету христианской жизни, необходимо изучить, по крайней мере, три основных области: Божий стандарт для христианской жизни, Божье обеспечение для христианской жизни, и ответственность человека в применении Божьего обеспечения. Божий стандарт может иметь отношение к двум основным разделам: личная библейская этика, и социальная библейская этика.



В разделе о личной библейской этике среди прочих многих стандартов должна рассматриваться любовь. Но тема любви в Писаниях многогранна и сама требует тщательного исследования. Для того, чтобы полностью понять библейскую концепцию любви, мы должны определить следующее: значение существительного *любовь*, когда оно описывает чувства человека; значение глагола *любить*, описывающего поведение человека; определение любви; основания библейской любви; свидетельство любви; ограничения любви.

В свою очередь, это становится одним из множества элементов в теологическом исследовании вопроса о личной библейской этике, которая является частью большего предмета рассмотрения - библейской этики, как таковой, или вопрос о моральных стандартах. Весь вопрос о библейских стандартах также является частью большего предмета рассмотрения христианской жизни - доктрины освящения. Таким образом, исследователь начинает созидать при помощи строительных блоков отдельных истин, которые обнаруживаются в различных отрывках единого целого.

Если любовь не будет рассматриваться, как часть божественного стандарта для христианской жизни, или же, если учение о любви будет рассматривать только отдельную часть библейских данных, то в учение может вкрасться искаженный стандарт для христианской жизни. То есть должно рассматривать все учение по этому вопросу.

**2. Систематизация специфичной доктрины.** Специфичная доктрина или тема должна быть соотнесена со всем учением, которое может оказать влияние на эту определенную доктрину. Для этого различные элементы доктрины соединяются в так называемую систематическую теологию. Например, в доктрине о христианской жизни, которая рассматривалась ранее, нельзя достичь полного понимания без рассмотрения других доктрин, например, доктрины о спасении (сотериология). Как соотносятся прощение, оправдание, возрождение и другие доктрины спасения с библейской христианской жизнью? Или же рассмотрите природу Бога. Если Божьей волей является, что бы Его нравственное подобие было восстановлено в тех, кого Он спасет, разве не необходимо для этого рассмотреть нравственную природу Бога для полного понимания, каким Он желает, чтобы был христианин, и как Он желает, чтобы этот христианин вел себя? Для полного понимания этой темы или доктрины, нам необходимо рассмотреть все сопутствующие темы, оказывающие влияние на нее.

**3. Данные отличаются по своей значимости.** Не все данные являются одинаково значимыми при построении доктрины. Все данные по предмету рассмотрения должны быть проанализированы, а также найдено соотношение рассматриваемого предмета, с теми учениями, которые оказывают влияние на доктрину, но, тем не менее, нельзя распределять значение равномерно по каждому рассматриваемому тексту при создании строительных блоков доктрины. Рассмотрим четыре принципа в определении важности данных.

**1. Ясному отрывку должно быть отдано предпочтение в сравнении с менее понятным.** Если

не представляется возможным установить точное авторское значение, и толкователи высказывают спорные мнения по определенному отрывку, то текст не представляется идеальным блоком для создания доктрины. Акцент учения направляется на ясные по значению отрывки. Например, 1Петр.3:19 - является трудным для понимания отрывком, и находится внутри труднопонимаемого текста: *"которым Он и находящимся в темнице духам, сойдя, проповедал"*. Многие толкователи отчаянно пытались найти определенное значение, и немного толкователей полностью согласны по поводу его значения, поэтому, обосновывать такую важную доктрину, как идею о чистилище на таком непонятном тексте, не является прочным основанием.

Непонятный текст, однако, не является не совместимым текстом, но непонятные отрывки - это такие, в которых смысл не имеет четкости, даже при полном соблюдении всех правил работы с Писанием. Такие отрывки не должны становиться основанием для какого-либо учения.

**2. Большее значение отводится учениям, которые повторяются.** Изолированный текст также не может стать основанием для учения, хотя истинным является факт, что Богу не зачем повторять что-либо дважды, чтобы Его утверждение имело авторитетность. Большее значение уделяется текстам, которые часто повторяются и выделяются в Писании. Например, может показаться, что отрывок Деян.22:16 *"Итак, что ты медлишь? Встань, крестись и омой грехи твои, призвав имя Господа Иисуса"*, обучает возрождению через водное крещение. Но множество учений Нового Завета совершенно определенно говорит, что единственным основанием для спасения является вера в Иисуса Христа. Доктрина, в особенности, главная доктрина, должна созидаться на широком основании многих текстов и библейских акцентов. Единство свидетельства множества текстов дает твердое основание.

**3. Предпочтение отдается прямому и буквальному учению.** Структура библейской доктрины должна строиться на прочном основании буквальных отрывков, которые содержат прямое учение. Доктрина не должна строиться на образном, поэтическом, или историческом отрывке, если эти места не растолкованы буквальным образом в Писании. Конечно, нет необходимости исключать из рассмотрения исторические и поэтические пассажи, но к ним следует подходить с большой осторожностью.

**4. Более позднее откровение имеет предпочтительное значение по отношению к более раннему.** Новый завет не может быть использован в качестве учения изолированно от Ветхого Завета. В действительности откровение Нового Завета происходит из Ветхого, и даже термины имеют свои корни в Ветхом Завете. Тем не менее, многие ветхозаветные учения превзойдены в Новом Завете из-за прогресса в истории искупления и прогресса в откровении Писания. Поэтому и большее значение должно быть уделено более поздним откровениям, в частности, когда Новозаветное откровение превосходит Ветхозаветное, как, например, в искупительной работе Христа.

Это не означает, что Ветхозаветное учение можно отложить без внимания, без какого-либо

на то распоряжения со стороны Нового Завета. Но, тем не менее, ясно и то, что структура христианской доктрины строится на Новом Завете, и тех учениях из Ветхого Завета, которые служат основой и являются фундаментом для доктрин Нового Завета. Христос говорит об этом в Мт.5:21-22. Однако Новозаветное учение может быть понято только при помощи ранних откровений: Мт.5:17-18.

### **Основывайте доктрину только на Библии.**

Только Писание претендует на исключительную истину и авторитет. Писание не передает такой авторитетности какому-либо другому источнику. Только Библия способна укрепить сознание верующего. Только Библия должна быть основанием для теологического построения.

**Не делайте построений на основе логических умозаключений.** Мыслительные силы даны Богом, и наше предназначение - тщательно исследовать, чтобы мы правильно понимали слово Бога. Кроме того, так откровение является ограниченным, то неизбежно, что в любой системе, претендующей на завершенность, появится множество провалов и отсутствующих элементов. Логически может показаться правильным - уменьшить количество отсутствующих элементов. Но Писание является нашим единственным авторитетом, и мы не можем заниматься дедукцией в отношении Божественного авторитета.

Например, Писание говорит, что Бог Отец - единый и единственный Бог. Также Писание учит, что Иисус Христос - Сын Божий, и Святой Дух - Божество. Как эти учения соотносятся друг с другом? Необходимо, чтобы мы искали гармонию единства и строили теории соотношения триединства и единства нашего Бога. В действительности доктрина о Триединстве является логическим построением, но путь соотношения трех личностей в Библии не полностью раскрыт, поэтому наши теории являются незавершенными.

В построении систематической теологии не многие избежали искушения наведения мостов при помощи умозаключений. Но построение надструктур на умозаключениях приводит к тому, что Библию ограничивают в ее окончательном авторитете.

**Не создайте на традициях и преданиях.** Полезно изучать историю доктрины или определенную доктрину. Большинство ересей уже было высказано и опровергнуто. Кроме того, нет никакой необходимости изобретать снова колесо. Правомерно строить на трудах тех, кто прошел перед нами. Если мы ведомы Духом Святым, мы никогда не будем в небрежении того факта, что Святой Дух вел христиан и до наших времен в церкви. Но при окончательном анализе доктрина должна основываться только на Библии, а не на традиции, независимо от того, насколько это было общепринято.

**Не стройте доктрину на внебиблейских источниках.** Библия дана для определенной цели - открыть Божье спасение, а не для того, чтобы обучить нас всему, что можно узнать о Боге и о человеке. Поэтому человек, созданный по образу и подобию Божьему обретает славу в исследовании знаний (Пр.25:2). Но такое исследование не может быть сравнимо с прямым

откровением от Бога, хотя и имеет определенную ценность для человечества.

Как это относится к построению в теологии? Правомерным является наблюдать за человеческим опытом и научными достижениями, и ставить под сомнения предыдущие толкования Писания. Например традиционное толкование учило, что земля являлась центром вселенной, но это не нашло подтверждения в науке, и толкование было пересмотрено.

Правомерным является для человека изучать процессы мышления, социальные взаимоотношения для того, чтобы найти более эффективный стиль жизни. Но неправомерным является использование внебиблейских материалов и разработок, для того, чтобы устранять четкое библейское учение. Внебиблейские источники не могут быть смешаны с библейской доктриной, как если бы они являлись частью открытой Богом истины. Некоторый субъективизм неизбежен, но библейский ученый должен быть все время настороже и отсеивать все, что не относится к Библейскому источнику. В авторитетной системе мы должны различать доктринальную структуру от научных, культурных, традиционных и прочих умозаключений.

**Библейская доктрина должна отражать библейские акценты.** Проповедь и учение должны выделять те элементы библейской истины, в которых особенно нуждаются слушатели, для их назидания, исправления, и укрепления в благодати и истине.

## Занятие 18.

### КАЖУЩИЕСЯ ПРОТИВОРЕЧИЯ

**Так как мы полагаем, что Библия Богодухновенна и истинна во всех ее частях, то при появлении кажущегося противоречия мы призваны найти объяснение.**

Мы подходим в уверенности к Библии, потому что так к ней относился Иисус. Его отношение к святой книге отличалось от Его отношения к святому месту (храму), и к святому народу (религиозным людям). Для Него не представляло трудности произнести горькие слова для тех, кто считались самыми праведными, Он также предрек разрушение Храма. Но к Писанию Он относился, как к не разрушаемому, и заслуживающему доверия источнику.

Так как нашей предпосылкой является, что Библия истинна во всех ее частях, то мы ищем решения там, где как кажется, что имеется ошибка. Когда мы не можем решить проблему, то мы признаем это. Однако мы не заключаем, что она не может быть решена. Просто ее решение откладывается на некоторое время. Мы не заключаем, что проблема является неразрешимой, и не приступаем к толкованию отрывка, как, если бы там была ошибка. Мы считаем, что просто требуется возможное решение этой проблемы. Нам не нужно доказывать, что возможное толкование является решением проблемы, но что имеется разумное решение самой проблемы. Так как Библия доказала свою правоту на протяжении веков, мы придерживаемся взгляда, что она

чиста, до тех пор, пока не будет доказано обратное. Обвинитель должен доказать ошибку. Если проблемы не решены, то это не означает, что Библия ошибочна, но скорее наше понимание Библии. И мы ожидаем или большего свидетельствования, или лучшей теории для гармонии объяснения свидетельства.

### **Кажущиеся внутренние неточности.**

#### **Внутренние исторические проблемы.**

Некоторые параллельные места в Ветхом Завете, и в Евангелиях, как кажется, дают противоречивые сообщения. Решение каждого подобного вопроса должно рассматриваться индивидуально. Но, тем не менее, полезным является и общий подход к подобной категории.

**1. Утверждая, что Библия дословно богодухновенна и безошибочна, не означает, что необходимо дословное сходство.** Необходимо, чтобы слова содержали истину. Например, если одно Евангелие цитирует Иисуса, говорящего о Царстве Божьем, а другое, о Царстве Небесном, то это не является ошибкой. *Царство Божье* и *Царство небесное* относятся к одному и тому же. То есть, и то и другое Евангелия сказали истину в отношении слов Христа. Еще один пример мы находим в сообщении о молитве Иисуса в Гефсеманском саду: "*Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу, но как Ты*" (Мт.26:39). Во второй раз он сказал: "*Отче Мой! если не может чаша сия миновать Меня, чтобы Мне не пить ее, да будет воля Твоя*" (Мт.26:42). Эти две молитвы не содержат тех же самых слов, но передают одну мысль, поэтому Матфей может совершенно справедливо сказать: "*и помолился в третий раз, сказав то же слово*" (Мт.26:44). Это точно указывает на подход к цитатам в библейской культуре. Слова не обязательно должны были быть вербальным повтором, необходимо было, чтобы они передавали точно истину.

Посмотрите на признание Петра в отношении Христа в Мт.16:16, в Мк.8:29, Лк.9:20. Являются ли эти цитаты ошибочными? Нет, потому что исповедание одно и то же. Матфей, очевидно, сделал наиболее полное цитирование, Марк затронул существенный элемент, и Лука подвел итог. Но все три сказали истину.

Еще один пример многовариантности, но не неточности: Мт.17:14-16, Мк.9:17-18, Лк.38-40. Что в действительности сказал отец? Возможно, он сделал все три высказывания, но в одном Евангелии была выбрана одна часть, в другом другая. Но точно также можно было бы сказать, что он не сделал ни одного из этих утверждений, потому что, несомненно, он говорил на арамейском языке, а мы читаем перевод на русский с греческого языка. В таком смысле вербальная точность невозможна.

Мы не придерживаемся мнения, что всякое сообщение является полным и точным в словесном выражении. В реальной жизни, если свидетели дают в суде словесно идентичные показания, они сразу ставятся под подозрение. Сам факт, что авторы Евангелий имеют отличия в изложении материала, доказывает их независимую целостность, и истинность. Словесная

идентичность не является важной для словесной точности. Истинное значение выражается через слова. Не может быть истинного значения без точных слов, которые передают значение. Но имеется более чем один способ для точной передачи того же самого значения.

**2. Цель одного автора может отличаться от цели другого.** По этой причине многие детали могут и не иметь значения для определенного автора. Реконструируя рождение Христа, Его страдания, воскресение, важно соединять вместе все сообщения, чтобы получить полную картину. Например, Матфей упоминает обоих грабителей, обвиняющих Христа (Мт.27:44), Лука говорит только об одном грабителе, который ругает Христа (Лк.23:39-). Очевидно, цель Матфея состояла в том, чтобы обрисовать оппозицию, и поэтому он упоминает только начальное отношение грабителей, которая со временем на кресте изменилась. Цель Луки состояла в том, чтобы показать покаяние и спасение одного из разбойников. Библейский автор не добавил каких-то деталей, которые не происходили на самом деле, но на вполне законном основании он ведет себя избирательно в отношении того, что он записывал.

**3. Христос делал похожие утверждения в различных обстоятельствах.** Он не только говорил похожие слова, но и делал похожие поступки. Если бы Он Сам не сказал, что в одном случае Он накормил 5000 человек, а в другом 4000, то некоторые из толкователей восприняли бы это как одно и то же событие, но с ошибочным изложением.

**4. Правила записи исторических сообщений в греко-еврейской культуре библейских времен не такие же, как в современном мире.** Использовался обыкновенный язык повседневной жизни, и не часто была необходимость в применении точной записи, которая требуется сегодня при изложении событий в суде. Библейские авторы использовали "феноменальный язык", то есть повседневный язык, который описывает события именно так, как они выглядят. Точная научная терминология не была средством передачи сообщений. Когда библейский автор говорит о восходе солнца, он не прибегает к научным формулировкам, а говорит точно так же как и мы в повседневной речи. Точно так же, Библия говорит о пределах земли не имея в виду, что земля плоская.

Когда Иисус говорит о горчичном зерне, как о самом малом из семян (Мт.13:32; Мк.4:31), то Он не обучает ботанике. Точно так же и мы говорили бы об игроках в баскетбол, как о самых высоких людях. Но это не значит, что нет более высокого человека, который не играл бы в баскетбол. Это просто естественный язык повседневной жизни, которым выражаются вещи так, как они выглядят, и выражается людьми, которые говорят и слушают.

**5. Существуют ошибки, внесенные при копировании.** Число, которое называется в одном сообщении в Ветхом Завете, отличается от числа, которое упоминается в другом сообщении на ту же тему. Иврит - язык, который особенно подвержен такого рода ошибкам при копировании, так как для числового выражения так же использовались буквы. Но наличие несоответствий в рукописных копиях, которые существуют и в наше время, не обязательно говорит об ошибках,

которые были сделаны при копировании. Решение вопроса должно исследоваться в других областях.

Хотя ошибки копирования и немногочисленны, тем не менее, известны отличия между некоторыми существующими манускриптами. Это говорит, о том, что один из двух манускриптов содержит ошибку. Задачей текстологического исследования является сравнение манускриптов и определение насколько это возможно, каково оригинальное значение должно быть. Большинство текстовых различий, как, например, орфографические ошибки, не искажают значение. Было установлено, что все текстовые различия Нового Завета, которые оказывают влияние на значение отрывка, могли бы быть напечатаны на одной странице греческого Нового Завета, и ни одно из них не влияет на главные доктрины. У нас не имеется большого количества древних манускриптов Ветхого Завета, поэтому не может быть проведено и текстовое сравнение. Но когда параллельные отрывки не согласуются, то здраво предположить, что была допущена ошибка при копировании.

### **НОВОЗАВЕТНЫЕ ЦИТИРОВАНИЯ ИЗ ВЕТХОГО ЗАВЕТА.**

В Новом Завете имеется более 250 цитирований из Ветхого Завета. Часто они не соответствуют точному набору слов в Ветхом Завете. Каковы причины?

1. Большинство цитат из Библии во времена Христа делались по греческому переводу Ветхого Завета (Септуагинта). Греческий перевод часто был не столько буквальным, сколько смысловым.
2. Часто не имеется никакой попытки привести прямую цитату. Ветхий Завет приводится в сокращенном варианте, или же передается только мысль.
3. Бог, как Автор имеет право дать Свое собственное толкование Своего намерения в оригинальном откровении.

Имеются несколько ссылок из книг, не включенных в нашу каноническую Библию, или же из писаний, которые уже не существуют. Например, цитируется из Еноха: "*О них пророчествовал и Енох, седьмой от Адама, говоря: `се, идет Господь со тьмами святых Ангелов Своих*" (Иуда 14 из 1Еноха). Или цитируются слова Михаила "*Да запретит тебе Господь*" (Иуда 9) - цитата из писания, которое нам не известно.

### **ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**

По этому вопросу говорилось в главе "Гармония истины".

### **КАЖУЩИЕСЯ НЕТОЧНОСТИ В СРАВНЕНИИ С ДРУГИМИ ИСТОРИЧЕСКИМИ ИСТОЧНИКАМИ.**

Библия одна из множества книг по древней истории. Когда Библия и какая-либо другая книга по древней истории не согласуются, враг Библии предполагает, что другой источник точнее. Но мы на основании наших предпосылок придерживаемся другого мнения. Даже с антибиблейской точки зрения, считается, что Библия является самой точной записью древней истории из всех доступных хроник. До сих пор археология постоянно подтверждает библейские сведения. Например, долгое

время считалось, что Моисей не мог написать Пятикнижие, потому что в то время отсутствовала письменность. Теперь археологи обнаружили, записи, которые намного превосходят по древности записи Моисея. Когда Писание находится в конфликте с другими источниками, мы говорим, что еще не все данные известны, и мы подождем. Сейчас же мы уверены в том сообщении, которое мы имеем.

## **КАЖУЩИЕСЯ НАУЧНЫЕ НЕСООТВЕТСТВИЯ.**

**Чудеса.** Самым большим конфликтом между теми, кто причисляет себя к ученым, и верующими, относится к вопросу о чудесах. Для естественников чудеса являются камнем преткновения. Какой у нас подход к скептику?

**1. Эта проблема не является научной, но философской.** Определяющими являются предпосылки, которыми человек оперирует в своем отношении к возможности чуда. Если Бог существует, то Он волен сделать. Если такой Бог существует, и Он избирает посетить естественный мир, то было бы просто невероятно, чтобы Он не обладал силой, которая превосходила бы просто человеческую. Если же человек не допускает существование такого Бога, то сколько бы доказательств и свидетельств ему не приводилось в подтверждение, он не поверит.

**2. Вопрос о чуде относится к истории, а не к науке,** в смысле эмпирического опыта. Ученый наблюдает, испытывает и демонстрирует. Доказательство носит эмпирический (опытный) характер. Исторического доказательства у чуда в этом смысле просто не существует. Историческое доказательство зависит от состоятельности свидетелей. Являются ли те, кто свидетельствуют о событии квалифицированными для оценки и заслуживают доверия в непредвзятости повествования? Историческое свидетельство о чудесах в Писании относится к наивысшему уровню, в том отношении, что свидетелей было много, они были квалифицированы, и их показания представляют целостную картину.

**3. Чудеса в Библии не были постоянными и легковесными, как в мифологии.** Они имели значение и соотносились со словом. Они имели и групповой характер в начале для подтверждения вторжения Бога. Чудеса сопровождали Авраама, Моисея, Иисуса Навина, пророков разделенного царства, Христа и апостольскую церковь. Но это не означает, что чудеса не могли быть постоянными событиями. Если бы так произошло и чудеса стали нормой, то значимость Божественного вторжения поблекла бы.

Серьезность вопроса и значимость - вот что является характерным для Библейских чудес. Умножение хлебов - указало на Хлеб Жизни. Воскресение из мертвых - указало на победу жизни над смертью. Все чудеса Христа показывали, кто Он такой, Его Божественность, Его характер.

## **НАУЧНЫЕ ТЕОРИИ И БИБЛИЯ.**

Следует помнить:

**1. Библия не является учебником по науке.** Это принизило бы ее значимость. Но когда Библия говорит о научных фактах, то она истинна.



## **2. Не всякая научная теория была доказана.**

При наличии расхождения между Библией и наукой, следует убедиться в том, что наше толкование четкое. Большинство научных и библейских фактов не могут быть в конфликте, так как Бог - истинен, и Он создал и книгу природы, и Книгу Божественного откровения о Самом Себе. При конфликте имеется или непонимание фактов природы, или неверно истолковано Писание.

## **Занятие 19.**

### **БИБЛЕЙСКИЕ ПРОРОЧЕСТВА**

**Для того, чтобы понять предсказания пророчеств в Писаниях, верно следуйте библейским правилам.**

Любое прямое откровение от Бога в Библии может быть названо пророчеством. Так как все Писание Богодухновенно, то оно - пророческое слово, а каждый автор - пророк. Имеется и особенное использование слов *пророчество* и *пророк*. Предсказательное пророчество носит знак Божественной природы. Такова большая часть Библии.

**Две цели библейского предсказательного пророчества.** *Главная* - повлиять на поведение тех, кто слышит пророчество. *Другая* цель достигается только в случае исполнения пророчества. Она направлена на созидание веры и уверенности в Боге, Который чудесным образом предсказывает истину (Ин.13:19, 14:29, 16:4)

Исполненное пророчество - знак от Бога. Истинность пророка проверяется исполнением пророчества (Вт.18:22, Ис.41:23, 44:6-8, Иез.33:33). Ветхозаветные пророчества, которые исполнились в Новом Завете в отношении рождения, жизни, смерти и воскресения Иисуса Христа представляют собой величайшую ценность в укреплении веры не только в Бога, Который открыл эту истину за сотни лет до их происхождения, но и в Личность, чей приход был предсказан.

А что можно сказать о пророчествах, которые еще не исполнились? Пророчество до своего исполнения оказывает влияние на мышление и поведение человека. Поэтому оно должно быть понято.

### **БУКВАЛЬНЫЙ ЯЗЫК.**

1. Воспринять отрывок с пророчеством в самом простом, прямом и обыкновенном значении, т.е. буквально, если не указывается нечто другое, например, образно. Например, Ам.9:14-15. Нет никакого указания, чтобы понимать отрывок образно. Мы начинаем с предположения, что пророчество должно восприниматься буквально, хотя это не значит, что этим мы закончим. Много пророчеств являются образными, и необходимо различать буквальное от образного.

## **ОБРАЗНЫЙ ЯЗЫК.**

2. Определить образный отрывок, используя для этого простые правила языка.

**Три основных правила к определенному отрывку.**

**1. Некоторые отрывки написаны образным языком, иначе их утверждения были бы абсурдными.** Луна может буквально превратиться в кровь в большой луже крови (Иойль 2:31); отрасль определенно может породить человека (Ис.11:1), буквальная гора может быть сдвинута (Зах.4:7), но ни одно из этих событий не является характерным. На поверхности они не кажутся буквальными предсказаниями, но они были задуманы автором и понимались читателями, как образный язык. *Задачей толкователя является раскрыть действительно значение, записанное в образе.*

Видения - один из способов откровения в Библии. Когда фараону приснился сон, что семь тучных колосьев поглощены семью тощими колосьями, никто и не думал воспринимать это буквально, но нужно было найти действительное значение образного видения. Многие из предсказательных пророчеств выражены образно.

**2. Контекст показывает на образный язык.** Даниил говорит о четырех животных, которые явились из моря. Первое подобное льву с крыльями орла и т.д. (Дан.7:1-7). Что значат эти животные? Контекст в ст. 17 раскрывает смысл.

Когда Христос стоял перед храмом и сказал: "Разрушьте этот храм и Я в три дня воздвигну его" (Ин.2:17), это могло быть предсказанием буквальных событий, и Его слушатели так и восприняли. Однако в непосредственном контексте имеется и объяснение: "А Он говорил о храме тела Своего" (Ст.21). Результатом стало, что ученики помнили пророчество и когда оно исполнилось, то они "поверили Писанию и слову, которое сказал Иисус" (ст.22). Также в контексте книги Откровений мы находим пояснения о семи звездах, светильниках, золотых чашах с фимиамом. Там же "Лев из колена Иудина" и "корень Давидов", и "Агнец" - относятся ко Христу (глава 5).

Люди в белых одеяниях, пришедшие от великой скорби, и белые одеяния - символ прощения во Христе (7:13-14). Иерусалим образно назван Египтом и Содомом (11:8). Великий дракон, древний змей, определен как сатана в 12:9. Семь голов - это семь гор (17:9). Десять рогов - десять царей (17:15). Воды - это люди, народы и племена (17:15). Жена - великий город, столица всего мира (17:18).

Часто контекст сам точно определяет символы образного языка, и *толкователю не нужно навязывать ни буквальное, ни другое значение этим символам.*

**3. Другие части Писания могут внести определения для кажущегося буквального утверждения, которое имеет образный язык.** Это не является обыкновенным в использовании человеческого языка. Это имеет значение только потому, что Библия Богодухновенна. Позднее

Писание толкует раннее, так как Дух Святой является Автором над авторами. *Но это не значит, что современному толкователю можно брать любой отрывок и навязывать ему образные понятия.* Но то, что не позволительно современному толкователю, являлось правомерным для Сына Божьего и для Его глашатаев - апостолов Нового Завета.

Например, Бог предсказал, что будет вражда между потомками сатаны и потомками Евы (Быт.3:15). Буквальное толкование было бы постоянная вражда между людьми и змеями, где люди сокрушали бы головы змеям, а те кусали бы их в пятку. Но Писание не показывает такую вражду. С другой стороны Писание раскрывает, в качестве своей основной темы, вражду между сатаной и силами зла с Божьими силами, а потомков Евы, как поле битвы. Змей в Писании использован в качестве символа сатаны (Откр.12:9; 20:2). В действительности в сообщении в Бытие животное не было фокусом, но сатанинская сила тьмы, которая воплотилась в змея. Более того, семя жены, это не просто потомки Евы, но Христос (Гал.3:16). Обетование Еве было исполнено в Новом Завете Личностью Сошедшей, Человеком, Освободителем, Который победил сатану и сокрушил его силы.

Образный не значит мифический. Самые удивительные истины могут быть высказаны образным языком. Задачей толкования является установить, на что указывает образ, потому что этот образ является буквальным исполнением в истории.

## **ТИПОЛОГИЯ.**

Типология - основная категория, образного предсказания. Прообразы характерны для Библии, и обычно понимаются превратно. Люди, ритуалы, действия, события, предметы, служения - все используется в Писании в качестве прообразов. *Прообраз - это пророческий символ.* Для понимания библейских прообразов полезно сравнить их с обыкновенными символами. Символ - есть нечто, используемое вместо другого. Например, материальное вместо нематериального. Существует много символов представляющих Библию (хлеб, твердая пища, молоко, семя, меч, свет). Символический язык, как и другие приемы сравнения, не претендует на полное сравнение характеристик, но использует объект для выделения одной характеристики, которая общепринята в символе этого образа. *Задача толкователя - найти не из своего опыта, или культуры, но из библейской культуры, что является такой характеристикой.*

Важно понимать символы, поскольку их много в Библии. Например, имеются числа-символы, однако, это не означает, что всякий раз, когда используется это число, то имеется в виду его символическое значение. 40 - обозначает испытания, 6 - человек, 7 - завершенность и совершенство. Существуют материальные символы: медь, вода, закваска. Животные - овца, собака, змей - тоже могут использоваться символически. Вавилон и Египет, часто используются символически. Авраам - может использоваться в качестве символа веры. События в исходе и ритуалы, например, обрезание - символы.

Символы в Библии должны быть понимаемы в соответствии с теми же правилами, которые присущи любому символическому языку. Тем не менее, когда символ используется для предсказания будущего, то он принимает сверхъестественный характер, и разделяет природу пророчества.

***Различия между символом и прообразом:***

**1. Символ, это художественный образ какого-либо понятия.**

**Прообраз - это пророческий символизм.**

**2. Символ обычно по сути отличается того, что он представляет** (книга и хлеб - различаются по сути, но хлеб символизирует Библию).

**Прообраз может выступать и в качестве символа, а может быть близок по сути, или одинаков.** (жертвы животных - прообраз жертвы Христа. Смерть наступала и для прообраза и для образа. Мелхиседек и Давид - прообразы Христа. И прообразы и образ - люди).

**3. Символ не ограничен временем.** (может относиться как к прошлому, так и к настоящему и будущему).

**Прообраз - указывает на будущее** (обычно Ветхозаветный прообраз показывает нечто из искупительной миссии Христа).

**4. Символ может использоваться для разных понятий** (Семя может относиться к слову (Мт.13:19) и к сынам царства (Мт.13:38)).

**Прообраз указывает на одно точное исполнение, или на образ** (обычно библейская типология относится к работе по искуплению)

**5. Обычно подразумевается всего лишь одна параллель между символом и символизируемым.**

**Прообраз может иметь множество параллелей со своим образом** (например, пасха и искупление)

Часто прообраз содержит символы. Например, скиния в Новом Завете считается прообразом искупления Христом. Но в то же самое время в скинии было много символов: вода - духовное очищение. *Прообраз - это Божественно спланированное пророчество*, поэтому, если что-либо не было предназначено в качестве прообраза, но представляется в качестве такового толкователем, то последний становится авторитетом, а не сама Библия.

Часто прообразы и символы не принимаются во внимание, но Библия наполнена символами. Противоположным является увлечение импровизацией в типологии.

Давайте воспримем прообразы как Божий дар, и выясним замысел автора. Как же определить значение, когда определено, что мы имеем дело с символом или прообразом?

**1. Проанализируйте контекст.** В различных контекстах символы имеют разное значение.

**2. Посмотрите другие отрывки Писания.** Более позднее откровение может раскрыть символику

раннего откровения.

**3. Позвольте замыслу автора иметь контроль.** Мы должны искать параллели, таким образом, как они рассматривались автором и его современниками. Например, Мт.7:6 не следует рассматривать в свете, что мы знаем об упомянутых животных, но, что имелось в виду при сравнении драгоценностей и неспособностью адекватно подойти к ним со стороны этих животных.

### **ОСОБЕННОСТЬ ХАРАКТЕРА ВРЕМЕНИ.**

Многое из библейских учений не ограничивается временем, например, нравственные категории. Но предсказательные пророчества соотносятся с будущим. Проблем не возникает, когда особое событие предсказывается, например, смерть Христа. Новый Завет объясняет пророчества Ветхого Завета, что предсказанный Мессия пришел, ушел, и придет снова. Ветхозаветные пророчества о пришествии Христа могут относиться как к Его первому пришествию, так и ко второму, а также к обоим. Кроме того, некоторые Ветхозаветные пророчества, которые относились к событиям ближайшего будущего, также были применимы к Мессии много столетий спустя. Например, Мт.1:22-23 цитирует Ис.7:14, хотя многие теологи говорят, что пророк говорил о своем собственном ребенке (7:16; 8:3,18). Как пророчество может относиться к обоим событиям?

### **МНОГОКРАТНАЯ ССЫЛКА.**

Как уже говорилось, правомерным является наличие более двух значений в предложении. Это обычный литературный прием. Это основание для юмора и кодового языка. Но тем не менее, если человек не пытается обмануть, то второе значение должно быть ясно из непосредственного, или расширенного контекста (в этом отличие шутки от лжи).

Существуют споры по поводу того, знали ли сами пророки о втором исполнении пророчества, или же Святой Дух открыл поздним пророкам второе или третье значение. Как бы то ни было, но нужно согласиться, что имеются пророчества в Библии, которые имеют многократное значение и второе и последующее обращение к пророчеству должно делаться Духом Святым, через Боговдохновенного автора книги. Толкователь сегодня не получает непогрешимых откровений или дополнительной информации, которая не была бы открыта через библейского автора.

Иногда это называют "частичным исполнением": пророчество одно, но две части исполнения. Святой Дух должен указать всякую дополнительную ссылку на пророчество. Также это называют и "прогрессивным исполнением", где последующее исполнение является более мощным, нежели предыдущее. Напр., Вт.18:15-18; Ин.1:21,45; 6:14; Деян.3:22-23, 7:37.

**РАЗДЕЛЕННОЕ ПРОРОЧЕСТВО.** Часть пророчества относится к одному событию, другая к другому (Ис.9:6-7).

## Занятие 20

### БОЖЕСТВЕННОЕ АВТОРСТВО: ПРИМЕНЕНИЕ.

**Богодуховенное Писание - абсолютный авторитет для учения и жизни.** 2Тим.3:16-17. Библия является абсолютным авторитетом для обучения и жизни. Цель Писания привести к спасению (2Тим.3:15) и приготовить христианина на служение и для жизни (17), для этого Библия обучает во что нужно верить и во что не следует, как верить и как не надо верить (16).

**Степень действия Библии зависит от ответов на следующие вопросы:** (1) Кто сказал это? (2) Что он сказал? (3) Что он имел в виду? (4) Кому это сказано? (5) Какой отклик желателен для Бога? Теология и литературный критицизм устанавливают "Кто сказал это?" Если Бог не является автором, то слова не имеют Божьего авторитета. Текстуальный критицизм и перевод устанавливают ответ на вопрос: "Что сказал автор?" Экзегетика отвечает на вопрос: "Что автор имел в виду?"

Кто отвечает на четвертый вопрос?

Теология отвечает на пятый вопрос: "Какой отклик желателен для Бога?" В основном она занимается изучением, что желает Бог, чтобы мы знали и верили. Но мы претыкаемся перед вопросами, какими желает Бог, чтобы мы были, и что Он хочет, чтобы мы делали. Студентов подготавливают в критицизме, толковании, в доктринах, методах проповедования и советования, но мало что говорят о том, кому определенный отрывок адресован, и что сказать с авторитетом, что Бог желает, чтобы они сделали и кем стали. Многие можно применить в своей жизни из Писания. Оно предназначено для этого. Важно применение и формулирование принципов, которые Бог предназначил для Своих слушателей, чтобы применение стало истиной, работающей в их жизни.

### АУДИТОРИЯ СЛУШАТЕЛЕЙ БОГА.

**Принцип:** *всякое учение Писания воспринимается универсально, если сама Библия не ограничивает аудиторию через контекст отрывка, или другим Библейским учением.*

После установления значения отрывка он должен быть применен в жизни. Но нужно ответить на вопрос: "Направлено ли послание отрывка к людям во все времена, или же для какого-то определенного круга лиц?" **Наша предпосылка:** *Библия является сама единственным авторитетом для веры и жизни.* Существуют различные пути установления аудитории слушателей: контекст; аудитория, определенная самим автором; история; другие Писания.

### КОНТЕКСТ.

Непосредственный контекст может указать на ограниченную аудиторию.

### АУДИТОРИЯ ПО ЗАМЫСЛУ АВТОРА.

Матфей определил аудиторию, когда записал слова Иисуса: "*Блаженны нищие духом*" (Мт.5:3). Все, кто нищие духом - квалифицированы для благословения. В Лк.6:20 другая аудитория:

материально неимущих.

И Иисус и Павел говорили о браке и безбрачии, и выделяли преимущества последнего, но ограничивали группой, которой это дано (Мт.19:12; 1Кор.7:8). Т.е. это учение не адресовано всем христианам мужчинам, но только тем, кто имеет дар в этом отношении. Важно устанавливать из контекста, а не из теологических, культурных, или личных предпочтений, какую аудиторию имеет в виду автор: всех людей, или только верующих; Ветхозаветных евреев, или новозаветных христиан; христиан первого столетия, или всех христиан.

### **ИСТОРИЯ В КАЧЕСТВЕ ОТКРОВЕНИЯ.**

Вдохновенная история искупления записана для примера нам и в назидание (1Кор.10:11). Все, о чем пишет Библия - истинно. История происходила именно так, как записано. Но чтобы стать моделью поведения для людей на все времена, история должна быть облечена в авторитетное повеление Бога. Само происхождение события, еще не является откровением Божьей универсальной воли.

Часто исторические события не сопровождаются комментарием со стороны Бога: ни Его одобрением, ни неодобрением, напр., случай инцеста в Быт.19:34. Включение события в Библейское повествование, не является нормативным для людей, если на то нет распоряжения Бога.

Еще меньше свидетельств имеется в отношении тех действий, которые не записаны, и поэтому, по мнению некоторых, должны быть запрещены. Ревностные исследователи Писания постоянно устанавливают нормы и правила из книги Деяний, например. Принципы настоящей миссионерской активности: что делать и что не делать, извлекаются из того, что делали, и что не делали апостолы. Немедленное крещение обращенных, запрет музыкальных инструментов в зданиях церкви и многие другие детали стали нормами на основе того, были они или нет в апостольской церкви. Многие используют книгу Деяний, чтобы построить доктрину о говорении на языках, как необходимый признак исполненности Духом. Это - не правомерное использование исторических записей в Библии. Рассмотрим два типа учений связанных с историей: исторические события, и учение для определенной группы людей.

**ИСТОРИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ.** Речь Елиуя к Иову может иметь, а может и не иметь смысла, но она не имеет авторитета в качестве открытой истины. Богодухновенность книги Иова означает только, что запись его речи точна.

Мы постоянно делаем речь Павла, обращенную к тюремному стражу нормативной: "Веруй в Господа Иисуса Христа и спасешься" (Деян.16:31). Но мы постоянно отказываемся сделать нормативным ответ Христа богатому молодому человеку: "Продай твое имение ... раздай нищим и следуй за Мною" (Мт.19:21). Мы сопротивляемся этому, не смотря на то, что Иисус повторяет это в Лк.12:33 в качестве нормативного указания. Почему у нас тенденция считать поведение Павла всегда примерным, а поведение Петра почти всегда противоположным? Возможно, что-то

из сделанного Павлом было неправильным, а у Петра - верным.

*Событие или особенность поведения не должно рассматриваться в качестве нормативного распоряжения, только на основании того, что это записано в Библии. Это должно быть оценено в свете прямого Библейского учения.*

**УЧЕНИЕ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ГРУППЫ.** В Библии много отрывков адресованных определенной личности, или группе людей. Если эти распоряжения имеют отражение в другом месте в Библии в качестве параллельного общего учения, то они могут стать нормативными, но не сами по себе. Когда Бог сказал Моисею: "Сними обувь твою, ибо это место свято" (исх.3:5), или, когда Христос говорит об ослице и молодом осле: "Развяжите их, и приведите ко Мне" (Мт.21:2-3) - все согласятся, что эти повеления были специфичными в истории, и не предназначены к применению никем другим, кроме Моисея, и учеников Христа. Но этот принцип может быть неправильно использован: все слова, обращенные к ученикам, не следует принимать во внимание, т.к. они специфичны в истории, а не нормативны. Некоторые различают в посланиях "послания" и "письма". Письма тогда становятся менее авторитетными, так как считается, что они направлены определенной группе людей, а не универсально для церкви, и поэтому не принимаются сегодня, как нормативные.

Похожий вопрос поднимается в отношении псалмов с проклятиями. Является ли пример псалмопевца правильным или нет? Некоторые даже сомневаются, что они являются вдохновенным свидетельством. Снова повторим: Писание заявляет о своем авторитете. Так относились к нему и Христос и апостолы. Кроме того, нет никаких внутренних показаний к тому, чтобы делать различия между посланиями и письмами, между свидетельствованием псалмиста, и откровение Божьей воли. Петр так относится и к Писаниям Павла (2Петр.3:15-16).

Мы должны рассматривать Псалмы, учения Христа, учения посланий как универсальные в их применении, и нормативными для нас сегодня, потому что так к ним подходили апостолы. Это должно быть истиной, если непосредственный контекст не ограничит группу аудитории. Например, Павел, в некоторых письмах ограничивает аудиторию до определенной группы или личностей. В случае, когда различие затруднительно, мы должны предположить нормативность учения, и не отделяться от него легкомысленно.

Писание Само может ограничить аудиторию в непосредственном контексте с помощью определенных утверждений автора или через определенные требования исторической обстановки.

**ПОСЛЕДУЮЩЕЕ ОТКРОВЕНИЕ** может указать на аудиторию. Не все Ветхозаветные учения приемлемы к Новозаветным христианам. Самым очевидным примером является система жертвоприношений, которая отменяется после жертвы Христа (Евр.9-10). Но Библия сама должна сделать такие распоряжения.

Некоторые отказывают всему Ветхому Завету в нормативности. Они считают, что никакое учение Ветхого завета не является обязательным для христианина, если оно не будет повторено в



Новом Завете. Но нигде не указывается такое правило. Ветхий Завет рассматривался авторами Нового Завета, как авторитетное слово Бога. Многие указания Ветхого Завета, как, например, скотоложство, изнасилование, не повторяются в Новом Завете. Означает ли это, что они не нормативны более? Мы должны относиться к Библии так, как она сама относится к себе, как к слову Божьему, абсолютно авторитетному в христианской жизни.

Конечно, Новый Завет может отставить в сторону целый ряд учений. Например, в Галатах, Павел устраняет не только обрезание, как необходимый знак взаимоотношений с Богом, но и всю систему, которая сопутствует обрезанию.

Феномен последующей модификации виден в Новом завете. В Мт.10:9-10 Христос не говорил христианам 21-го века путешествовать без денег, и Он изменил инструкцию в последующее время (Лк.22:36).

А что если учение или поведение, которому обучает одна часть Писания противоречит учению другой части? Много раз два или три отрывка Писания, как кажутся выносят конфликтующие утверждения. Посмотрите кому адресован отрывок. Например, Павел говорит, что длинные волосы у мужчины - являются противоречащими природе (1Кор.11:4), а в Ветхом Завете - это признак святости (Суд.13:5). Аудитории были разные.

Применение любого отрывка, который не удалось согласовать, должно делаться без догматического авторитета.

### ***НЕПРАВИЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ ПО ОГРАНИЧЕНИЯМ.***

Некоторые говорят, что Библии следует повиноваться там, где она безошибочно, но в таких местах, как сотворение первой пары, отношение Иисуса к демонам, как если бы они существовали, ролевое различие Павлом в браке, являются ошибочными, и поэтому не подлежат выполнению. Т.е. здесь используется фактор культуры для определения значения, ограничения аудитории, или определения ограничения.

***Отклик, ожидаемый Богом сегодня или динамический эквивалент.*** В этом случае исследуется текст, определяется норма, и приспособливается под современную аудиторию. Происходит культурная зависимость. В этом подходе, все Писание, как и все другие человеческие произведения, отражает культуру автора, поэтому задачей является освободить истину от культурных наслоений. Для этого используются инструменты культурной антропологии: нужно просто найти культурный эквивалент в современном обществе. Например, в 1Тим.3:2, Павел говорит о церковных лидерах, что у них должна быть одна жена. В африканских племенах авторитетный человек должен иметь несколько, следовательно, у него должно быть две жены.

В других случаях динамический эквивалент приводит к следующему: люди могут спастись без знания об Иисусе Христе через веру, но через то, что они знают о Боге, и то, что их культура позволяет им принимать.

***Универсальный культурный принцип.*** Только то Библейское учение, которое имеет

универсальную культурную модель может быть нормативным для всех людей во все времена, например, такие как: "Не укради" (Исх.20:15) - универсальный принцип, все остальное - имеет культурную окраску.

### ***ПРАВИЛЬНОЕ И НЕПРАВИЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ.***

Исторические события, которые Библия оставляет без объективной оценки не должны браться в качестве нормы для поведения. Но учения, касающиеся человеческого поведения, должны восприниматься как нормативные, если Писание само не ограничивает аудиторию. Писание - не заложник культуры.

***Ценные культурные аргументы.*** В 1Фес.4:11-12 Павел указывает, чтобы христиане трудились своими руками. Это было характерно для того времени и местности. Здесь мы смотрим на принцип, и его используем.

***Различать авторское значение.*** Культурная среда не должна влиять на ясное авторское значение.

***Современная культура.*** Современные обычаи и антропологическая теория не могут стать нормой для поведения в тех областях, где дается ясное учение Библии. Повеление любить свою жену в различных культурах проявляется по-разному (Америка, Япония).

Мы отдалены во времени, в обычаях, истории, культуре и географии от того окружения в котором давалось откровение, поэтому будьте скромны при использовании культурных норм.

***Значение имеют только принципы, а не определенное учение.*** Действительно принципы извлекаются из определенного учения, но они не должны использоваться против учения, или умаления значения учения.

***Нормативным является только учение, основанное на природе Бога.*** Искать теологическое основание безусловно полезно, но устранять определенное учение, только из-за того, что его теологический принцип не может быть доказан, означает нарушение независимого авторитета Библии.

## **Занятие 21.**

### **ОПРЕДЕЛЯЯ ЖЕЛАТЕЛЬНЫЙ ОТКЛИК.**

*Бог желает, чтобы у нас был отклик веры и послушания и на непосредственные учения и на принципы Писания.*

Цель изучения Библии - применение истины Писания в жизни. Если этого не происходит, то все труды по поиску авторского значения не имеют значения. На самом деле знать и не делать удваивает степень неповиновения.

К сожалению, многие "благодословлены" просто чтением Библии через свои собственные субъективные впечатления. Если же они начинают углубляться в познание, то чувствуют сухость

академического изложения материала. Это может представлять опасность, потому что не наши чувства являются авторитетным сообщением Бога. Истина, которую сообщает нам Бог через своих посланников, предназначена для того, чтобы ее поняли, поверили, и повиновались. Поэтому нужно трудиться, чтобы поверить не в наши собственные идеи, но в Его истинную волю.

Другие исследуют Библию очень педантично, но не применяют в жизни ее принципы. Они не размышляют над тем, какой отклик с нашей стороны ожидает Бог. Это даже еще опаснее, чем непонимание авторского значения. Целью изучения Библии должно быть применение истины в вере и в жизни.

### **Переходя от понимания к применению, мы сначала определяем:**

1. *направлено ли учение к современной аудитории, и наше правило: все Писание для нас, если оно само не ограничивает аудиторию.*
2. После установления адресата отрывка, мы определяем: *какой отклик ожидает Бог от меня, или от тех, кому я передаю истину? Это вера и послушание.*

Но содержание учения и путь послушания не всегда очевидны. Бог являет Свою волю двумя путями в Писании:

А) Прямое провозглашение

Б) Общие принципы.

### **Прямое провозглашение и указания.**

Когда доктрина провозглашена, то единственный приемлемый для Бога отклик - **вера**. Существование Бога, Его характер, воплощение Сына, греховная природа человека - полностью раскрыты и должны быть восприняты по вере. Часто раскрываются и требования к тому, каким должен быть я и мои братья по вере - следовать за Иисусом, прощать ближнего. Отклик на явленные указания - **послушание**.

Когда доктрины четко преподаны, мы призваны к вере. Это больше, чем просто согласие, что учение истинно. Это применение того, во что мы верим. Например, Библия наполнена обетованиями для народа Божьего. Наша ответственность не просто в том, чтобы мы проанализировали их, но чтобы наша жизнь отражала достаточность в Господе, т.е. обетование было бы полностью применено.

Есть распоряжения и наставления, которым необходимо послушаться. Мы анализируем ситуацию и просим Бога помощи в выполнении Его распоряжения.

Явленные доктрины и указания для жизни обычно достаточно понятны, но, возможно, трудны в применении. А что в отношении учения, которое не является явным? Значит ли что оно менее авторитетно? Требуется ли это меньшей веры и послушания? Нет, Библия - книга и общих принципов, и явных распоряжений. Принципы Писания имеют тот же самый авторитет, что и

явленные распоряжения. Например, Иисус говорит в Мт.5:22 - "Я говорю вам, что всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду; кто же скажет брату своему: `рака', подлежит синедрину; а кто скажет: `безумный', подлежит геенне огненной". Человек должен отказаться не только от того, чтобы называть другого "рака", но и вообще оставить всякую унижительную речь. Нормативным является не только само учение, но и принцип, который находится за ним. Например, молитва за царей в 1Тим.2:2 - предусматривает и принцип молитвы за президента, и членов парламента, и пр. Это не означает, что нужно кого-то произвести в цари, но повиноваться принципу, который стоит за этим учением. Омовение ног брату - это и принцип служения помощью.

**Еще один принцип по поводу явленных повелений:** никакой общий принцип не может отменить явленный. Например, общий принцип любить ближнего, не отменяет распоряжения оставаться в браке и не искать развода на основании любви к другому человеку.

Различение отклика, который желает Бог, не всегда также легко обнаружить как в случаях с явленной волей. Но задачей является распознавание полного авторитета каждого библейского принципа, и применения его на практике.

## **ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ.**

*Общий принцип - это Библейский стандарт, который может быть применим в более чем одном типе ситуаций.* **Отклик** на такой принцип должен быть таким же, как и на явленную волю Бога: **вера и послушание**. Так как такие принципы не всегда очевидны, то у веры и послушания должны быть **особенные характеристики: настойчивость, открытость, смелость**. Настойчивость для опробования, открытость для перемен, и смелость для вызова традиционному толкованию.

### **Четыре вида Библейских принципов.**

**1. Принцип прямого повеления.** "*Люби ближнего твоего, как самого себя*" (Лев.19:18) - является и прямым распоряжением, и общим принципом. Как должна проявиться любовь - описывается в Писании, но это не полное описание. Как этот принцип будет работать во взаимоотношениях на производстве, или в многонациональном сообществе? Применение любви к ближнему должно быть применяемо во всей жизни.

**2. Общие принципы основанные на прямых повелениях.** Принцип может быть извлечен из учения или ряда учений. Например: "Не прелюбодействуй" (Исх.20:14) - учение о чистоте в половых взаимоотношениях. Это учение расширено в Мт.5:28. Принцип, который стоит за учением - чистота в физической близости. За этим принципом стоит и другой - верность, за ним

еще один - любовь. Установления принципа чистоты не только правомерно, но и необходимо, чтобы Библия функционировала в современной жизни. Например, в Библии не говорится о порнография, тайном наблюдении за половым актом. Из-за отсутствие прямого распоряжения в Библии по этим вопросам, некоторые из евангелических советников рекомендуют эти направления для оздоровления брачных отношений. Подобные советы не будет возможны, если применяется принцип чистоты в брачных отношениях.

**3. Общие принципы основанные на исторических отрывках.** Историческое событие всегда имеет некоторое влияние, часто многостороннее. Событие может быть использовано в качестве иллюстрации некоторой важной истины. Но если оно используется для того, чтобы стать основой для некоторого общего принципа, то необходимо, чтобы само Писание толковало его. Многие события, описанные в Библии, остаются без толкования Писанием. В других случаях поведение действующих лиц в исторических повествованиях или приветствуется, или осуждается. Такие отрывки являются материалом для выведения принципов. Например, если Авраам поддержан в своем поступке при принесении Исаака в жертву, то мы можем признать его действие, как положительное, хотя сами по себе мы бы так и не думали.

Мы следуем за примером праведных людей, когда их действия иллюстрируют волю Бога. Павел призывал подражать ему, как он подражал Богу (1Кор.11:1). Но является ли его действие по расколу синагог для установления церковей, тем, что мы должны делать сегодня? Такие исторические события должны рассматриваться в свете четкого учения Библии.

Посмотрите на искушения Иова. Не правильно было бы заключить, что все искушения от дьявола. Только некоторые. Доктрину нельзя строить на основании одного отрывка. Ее нужно подтверждать всей Библией.

#### **Исторические отрывки имеют три уровня авторитетности:**

А. Само Писание оценивает событие и дает причину такой оценки. Такое историческое событие имеет наивысший уровень нормативности.

Б. Писание оценивает историческое событие как положительное или отрицательное, но не дает пояснений. Это событие можно использовать совместно с ясным учением, но принцип не имеет уже такой высокой степени уверенности.

В. Самый низкий уровень пригодности - исторические события, по которым Писание не высказывает своего суждения. Эти отрывки можно использовать в качестве иллюстрации учения в другом месте, но их нельзя рассматривать самостоятельно в качестве учения и нормы для поведения.

#### **4. Общие принципы, выведенные из отрывков, не относящихся к современной жизни.**

Многие повеления в Писании

(1) направлены непосредственно к определенным людям,

- (2) изменены более поздним откровением,
- (3) кажутся, что находятся в противоречии с более ясными учениями. Тем не менее, эти учения отражают, в некоторой степени Божью волю, так как они произошли в Нем. Поэтому некая универсальная истина должна находиться за ними.

*Если объявлена цель повеления или учения, то его приложение имеет силу принципа, хотя само учение не является универсальным.* Например, Бог повелел Иисусу Навину изгнать все народы с территории Ханаана для проживания Израиля. Это не означает, что теперь христиане должны выселять другие народы, но принцип, который стоит за этим распоряжением - любовь Бога к своим, остается.

В Ветхом Завете имеются отрывки, ясно раскрывающие намерение автора, но более позднее откровение изменило это понятие. Например, в Ветхом Завете поощряются военные действия. Многие считали, что и церковь оправдана в ведении агрессивных действий. Но Иисус обучал непротивлению и сказал, что Его Царство не от мира этого. Христианам не нужно сражаться физическим оружием, чтобы защищать Его царство, или расширять Его владения. Однако неправомерно было бы сказать, что всякие военные действия против воли Бога. Если Бог повелел, чтобы военные действия произошли всего один раз, то это не значит, что физические военные действия совершенно не находятся в воле Бога. Поэтому, так как некоторая война является правомерной, а другая нет, то нам нужно найти принцип, который стоит за повелением, и разрешает кажущийся конфликт между этими учениями. Таким образом, общий принцип, который может быть извлечен из отрывка, не относящегося к современной жизни таков: война не всегда является ошибкой.

Кроме того, мы должны помнить, что хотя полностью явленный принцип имеет всю полноту Божьего авторитета в качестве воли Бога, применение этого принципа христианином или церковью не разделяет непогрешимости явленного принципа. Мы можем ошибаться в применении. Но, тем не менее, мы ответственны за постоянное применение библейских принципов, настолько, насколько мы понимаем их и их значение.